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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

### K části první (změna zákona č. 325/1999 Sb.)

# K bodům 2 a 4; § 2

V § 2 odst. 1 písm. g) alinea 1 se navrhované znění dostává do rozporu s §11c, vymezující situace, za nichž se žádost nepovažuje za opakovanou. Navrhujeme namísto „*o kterékoli předcházející*" dikci „*o nejméně dvou předcházejících po sobě jdoucích žádostech*".

V odst. 3 písm d) se jako vhodnější a právně jasnější místo textu „*a to po dobu platnosti rozhodnutí o udělení doplňkové ochrany*,“ jeví formulace: „*a to po dobu, na níž soud uděluje doplňkovou ochranu*", neboť soudní rozhodnutí jako takové je platné bez omezení.

V souvislosti s připomínkou a návrhem k § 32 odst. 5 navrhujeme i úpravu v § 2 odst. 2 písm. c) a odst. 3 písm. d) vypuštěním poslední části vět „*~~nepodalo-li ministerstvo kasační stížnost~~*.“

# K bodu 24; zrušení §14

V současnosti je humanitární azyl udělován ve zcela mimořádných případech, které se dají počítat v jednotkách za rok, zejména osobám trpícím tak závažným onemocněním, že jejich návrat do země původu případně ani převoz nepřipadá v úvahu bez ohrožení jejich života a zdraví.

Těmto osobám touto změnou nebude umožněno ani získat humanitární azyl, ale ani doplňkovou ochranu neb níže je navrhováno i její zrušení pro rozpor s mezinárodními závazky včetně rizika ohrožení života nebo zdraví, chráněného čl.2 Úmluvy. Stejně tak těmto osobám nebude umožněno získat vízum strpění v režimu zák. o pobytu dle §33, neb paralelně s uvedenými změnami je odstraněna i u tohoto institutu možnost jeho získání pro porušení jiných mezinárodních závazků než čl.3 Úmluvy, nikoli tedy pro riziko ohrožení života a zdraví. Na tyto nejzranitelnější, nejzávažnější humanitární případy tak nově nemá dopadnout žádné ustanovení zákona o azylu ani o pobytu.

Navrhujeme vypustit navrhovaný bod, který ruší § 14, a zachovat institut humanitárního azylu.

**Připomínka je zásadní.**

# K bodu 26; zrušení § 14a odst. 2 písm. d)

Máme výhrady ke zrušení uvedeného ustanovení. Cizinci, jejichž vycestování bude představovat rozpor s mezinárodními závazky (typicky čl. 8 Evropské úmluvy), zrušením tohoto ustanovení zcela ztratí možnost získat jakékoliv pobytové oprávnění na území České republiky. V praxi zrušení ustanovení může dopadnou na příklad na cizince, kteří zde žijí dlouho společně se svojí rodinou, ale kvůli administrativnímu pochybení přijdou o svůj pobytový status.

Navrhovatel odkazuje na možnost využít instituty zákona o pobytu cizinců. Prakticky však na tyto situace žádný institut zákona o pobytu cizinců nedopadá. Do nabytí účinnosti poslední novely zákona o pobytu cizinců (zákon č. 176/2019) byla skutečnost, že vycestování cizince představuje rozpor s mezinárodními závazky ČR jedním z důvodů znemožňujících vycestování v souladu s § 179 odst. 2 zákona o pobytu cizinců a dotyčný cizinec měl touto cestou možnost získat vízum za účelem strpění pobytu podle § 33 odst. 1 písm. a). V důsledku poslední novelizace § 179 zákona o pobytu cizinců je však důvodem znemožňujícím vycestování pouze rozpor s čl. 2 až 6 Evropské úmluvy, nikoliv i s čl. 8.

Porušením mezinárodního závazku může být typicky nerespektování čl. 8 EÚLP, který chrání právo na rodinný a soukromý život. Judikatura NSS dospěla opakovaně k tomu, že ačkoliv u zrušení určitého typu pobytu se přiměřenost podle zákona o pobytu cizinců nezkoumá, musí se zde čl. 8 EÚLP aplikovat přímo. Stejná situaci by tak nastala i v rovině zákona o azylu po zrušení tohoto ustanovení. Z uvedené judikatury lze odkázat např. na rozsudek NSS, č.j. 5 Azs 102/2017-35, kde bylo jasně uvedeno, že: „Článek 8 Úmluvy je přímo aplikovatelný a má přednost před zákonem. Znamená to, že pokud stěžovatel v daném řízení namítá nepřiměřenost zásahu do soukromého a rodinného života a porušení článku 8 Úmluvy, správní orgán se s touto námitkou musí vypořádat bez ohledu na to, zda zákon o pobytu cizinců v daném řízení vyžaduje nebo nevyžaduje posouzení přiměřenosti ve smyslu § 174a zákona o pobytu cizinců.“ Tato přímá aplikovatelnosti vyplývá také např. z rozsudků NSS, č.j. 7 Azs 127/2018-47 anebo č.j. 5 Azs 83/2015-31.

Vyřazení tohoto ustanovení tak nemá žádný vliv na povinnost resp. čl. 8 EÚLP a naopak dojde k problémům toho, jak nerespektování práva na rodinný a soukromý život promítnout do výsledného rozhodnutí o podané žádosti cizince. Má-li skutečně dojít ke zrušení uvedeného ustanovení zákona o azylu měly by s ohledem na zajištění kompatibility s právem EU být zároveň rozšířeny důvody znemožňující vycestování v § 179 zákona o pobytu cizinců.

Navrhujeme proto zachovat stávající ustanovení § 14a odst. 2 písm. d).

Připomínka je zásadní.

# K bodu 41; § 23a

K nově navrhovaným odst.1,2,3 máme zásadní připomínku. O náhledu do spisu nemá být vedeno správní řízení, neb jde o základní procesní právo účastníka řízení. Uvedené je v rozporu se základními zásadami správního řízení a není hospodárné. Účastníkům řízení má být umožněno nahlédnout do spisu kdykoli v úředních hodinách správního orgánu, nikoli pouze na základě písemné žádosti.

Navrhovaný postup je zcela nepraktický, a dokonce je již ověřeno, že je v praxi nefunkční, protože vede k časté nemožnosti účastníka dodržet procesní lhůty. K soupisu kompletní žaloby má účastník řízení 15 dní – tedy zásadně zkrácenou lhůtu oproti běžné 60ti denní lhůtě v jiných správně právních agendách. Ministerstvo má přitom k vyřízení písemné žádosti o nahlédnutí do spisu 30 dní, takže účastník před soupisem žaloby za této právně chybné situace nemusí mít možnost seznámit se se spisovou dokumentací, přestože náhled do spisu je právem účastníka řízení.

Navíc vzhledem k nepřehledné interní distribuci práce účastník řízení - ale bohužel obvykle ani samotní zaměstnanci ministerstva - v praxi obvykle neví, v jaké pobočce ministerstva se spis nachází. Tím v praxi dochází ke zcela zbytečným průtahům.

Ministerstvo v praxi vzhledem k nejasné distribuci práce může určit termín náhledu v lokalitě, která nemá nutně nic společného s bydlištěm účastníka ani s pobočku ministerstva, kde byly vedeny správní úkony - může se tak stát, že je účastníku řízení z Karlových Varů sdělen termín náhledu do spisu v příštím týdnu v 8 hodin ráno v Zastávce u Brna - nemůže-li se dostavit hromadnou dopravou v uvedenou hodinu, či si zařídit ubytování v lokalitě, musí podat novou písemnou žádost a čekat dalších 30 dní na nový termín náhledu.

Uvedené se jeví jako zcela nepraktické, nehospodárné a zatěžující veškeré účastníky zbytečným správním řízením místo toho, aby se jednoduše postupovalo stejně jako činí veškeré soudy napříč ČR. **Navrhujeme, aby účastník správního řízení obdržel při prvém správním úkonu ve věci především jasnou transparentní informaci o tom, kde se jeho či její spis nachází, aby se pak mohl snadno dohodnout na příslušné pobočce na termínu náhledu, který bude vyhovovat ministerstvu i účastníkovi. Tento systém je praktikován na úseku správního soudnictví a funguje bez problémů, jeví se proto jako vhodný k aplikaci i na samotné správní řízení.**

Navrhujeme proto nový § 23a tohoto znění:

„Ministerstvo umožní účastníkovi řízení nahlédnout do spisu kdykoli v úředních hodinách ministerstva vnitra. Ministerstvo účastníka řízení při prvém úkonu ve věci písemně poučí o adrese pracoviště ministerstva, v níž se nachází spis ve věci, včetně uvedení telefonního čísla a emailu: na této adrese se písemně, emailem či telefonicky může účastník řízení objednat k náhledu do spisu, či se v úředních hodinách pobočky ministerstva dostavit k náhledu do spisu bez objednání. V případě, že během řízení dojde k přemístění spisu ve věci do jiné pobočky ministerstva, poučí ministerstvo písemně účastníka řízení o nové adrese pobočky ministerstva včetně uvedené telefonního čísla a emailu, na níž se účastník nově může objednat k náhledu do spisu.“

Připomínka je zásadní.

Navrhujeme zrušení i stávajícího odst. 4, protože není jasné, z jakého důvodu MV nepořizuje kopie spisu. Má jít o základní procesní právo účastníka řízení. Nejde však o zásadní připomínku.

# K bodu 47; § 25 písm. j)

Uvedené je v rozporu s konstantní judikaturou a jeví se jako snaha ministerstva, jak se vyvázat z povinnosti řídit se konstantní soudní judikaturou v této věci. Soudy opakovaně konstatují, že MV používá §25 j příliš extenzivně defacto jako sankci za to, kdy má žadatel o MO potíže s doručením pošty a nestihne tak včas reagovat na určitou výzvu, či kdy žadatel opustí pobytové středisko na déle než povolenou dobu a toto nenahlásí. V praxi jsou známy případy, že při překročení propustky z pobytového střediska, byť o pouhý den, dochází následující den k zastavení řízení pro údajně neznámý pobyt (přičemž usnesení o zastavení řízení je pak za několik dní absurdně řádně doručeno již navrátivšímu se účastníku řízení v pobytovém středisku).

Podmínka povinnosti nejprve se ujistit, že obsah spisu neumožňuje rozhodnou ve věci, je dle soudní judikatury zásadní pojistkou proti svévoli správního orgánu.

V rozhodnutí Nejvyššího správního soudu z března 2022 NSS uvádí:

Zastavit řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. j) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, může Ministerstvo vnitra jen tehdy, pokud se ministerstvu **přes vynaložení všech dostupných prostředků** nepodaří zjistit místo pobytu žadatele. Toto úsilí ministerstva musí být zachyceno též v obsahu správního spisu. Zastavit řízení podle citovaného ustanovení tedy **nelze například jen proto, že žadatel nepožádal o změnu místa hlášeného pobytu** dle § 77 odst. 2 uvedeného zákona.(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15.03.2022, čj. 10 Azs 482/2021 - 28) .

V jiném případě Krajský soud v Hradci Králové uvádí:

I. Ministerstvo vnitra nemůže rozhodnout o zastavení řízení o žádosti o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. j) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, pouze na základě zjištění, že žadatel o mezinárodní ochranu opustil pobytové středisko na dobu delší než 24 hodin, aniž by to ministerstvu písemně oznámil. Správní orgán má povinnost před vydáním takového rozhodnutí přinejmenším ověřit, zda se již žadatel nevrátil do pobytového střediska, případně, s ohledem na konkrétní okolnosti daného případu, učinit i další kroky ke zjištění jeho pobytu.II. Účelem rozhodnutí o zastavení řízení o žádosti o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. j) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, není sankcionovat žadatele o mezinárodní ochranu za porušení oznamovací povinnosti podle § 82 zákona o azylu, k tomu je určeno rozhodnutí o přestupku podle § 93 odst. 3 písm. m) téhož zákona.(Podle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 11. 2018, čj. 43 Az 7/2017 - 42)

Soudy také uvádí, že právě nemožnost rozhodnout na základě obsahu správního spisu je klíčovou podmínkou pro to, aby bylo možné zastavit řízení dle §25 j: V rozhodnutí z října 2021 uvádí Krajský soud v Brně: *V rozhodnutí o zastavení řízení o udělení mezinárodní ochrany dle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, je správní orgán povinen odůvodnit, proč dosud nebylo možno vydat rozhodnutí na základě zjištěného stavu věci.* ***Tyto důvody musejí zcela logicky v první řadě spočívat v tom, jaké kroky se v řízení správnímu orgánu povedlo realizovat a jaké doposud nikoliv, a následně ve vyhodnocení nezbytnosti chybějících procesních kroků pro dosažení účelu řízení. V zásadě nepostačuje, pokud správní orgán pouze bez dalšího konstatuje, že skutkový stav nebyl doposud dostatečně zjištěn.*** *V rozhodnutí o zastavení řízení o udělení mezinárodní ochrany dle § 25 písm. j) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, je správní orgán* ***povinen odůvodnit, proč dosud nebylo možno vydat rozhodnutí na základě zjištěného stavu věci.*** *Tyto důvody musejí zcela logicky v první řadě spočívat v tom, jaké kroky se v řízení správnímu orgánu povedlo realizovat a jaké doposud nikoliv, a následně ve vyhodnocení nezbytnosti chybějících procesních kroků pro dosažení účelu řízení. V zásadě nepostačuje, pokud správní orgán pouze bez dalšího konstatuje, že skutkový stav nebyl doposud dostatečně zjištěn*.(Podle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26.10.2021, čj. 33 Az 32/2020 - 38)

Připomínka je zásadní.

# K bodům 52 a 55; § 27

Návrh ke zkrácení lhůt pro rozhodování ministerstva v řízení o mezinárodní ochraně

V řízení o mezinárodní ochraně dochází průběžně k průtahům a k automatickému prodlužování lhůt v řízení bez konkrétního odůvodnění, aniž by Česká republika čelila vysokému počtu žadatelů. Žadatel je obvykle informován o prodloužení lhůty generickým odůvodněním poukazující na to, že ministerstvo ve věci shromažďuje podklady. Důvod prodloužení lhůty z důvodu „složitosti“ považujeme za zcela nedostačující, neb je v praxi využíván pro jakýkoli případ, v němž ministerstvo dosud nekoná a lze tak těžko usuzovat cokoli o složitosti případu, v němž dosud nebyl učiněn žádný procesní krok.

Navrhujeme tuto konkrétní změnu zákona 325/1999 Sb., o azylu:

§27 odst.1 zní:

(1) Rozhodnutí ministerstva ve věci mezinárodní ochrany vydá ministerstvo bez zbytečného odkladu, nejpozději však do

a) 6 měsíců ode dne, kdy byly poskytnuty údaje k podané žádosti o udělení mezinárodní ochrany, nebo

b) 3 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí soudu o zrušení rozhodnutí ministerstva ve věci mezinárodní ochrany a o vrácení k novému projednání

§27 odst.2 zní:

(2) Lhůtu pro vydání rozhodnutí podle odstavce 1 věty první lze prodloužit až o ~~9~~ 6 měsíců, pokud

a) jde o případy věcně nebo právně složité,

~~b)~~ a) je současně podán velký počet žádostí o udělení mezinárodní ochrany, nebo

~~c)~~ b) žadatel o udělení mezinárodní ochrany neplní povinnosti podle tohoto zákona, a proto nelze rozhodnout ve lhůtě podle odstavce 1.

(3) Pokud je to nezbytné pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, lze výjimečně prodloužit lhůtu podle odstavce 2 až o 3 měsíce.

~~(4)~~ (3) Ministerstvo účastníka řízení ve věci mezinárodní ochrany písemně vyrozumí o prodloužení lhůty podle ~~odstavců 2 a 3 a odůvodní takový postup~~ odstavce 2.

**V odst. 8 navrhujeme za slovo *předání* doplnit text „*do poštovní přepravy*“.** Jinak není jasné, o jaké předání má jít, zda do pošty, či doručení účastníkovi. Zřejmě snaha o převzetí znění §71/2 správního řádu, které ale obsahuje jasný odkaz na §19 správního řádu o předání k poštovní přepravě, zatímco zde odkaz na §24a odst.1 nepostačuje, protože se stane cyklickým odkazem: § 24a odst.1 pouze stanoví, "*Stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí se účastníku řízení ve věci mezinárodní ochrany doručí v místě a čase stanoveném v písemné výzvě k převzetí rozhodnutí."*  Nejde tedy o odkaz ekvivalentní k §19 SŘ.

# K bodu 60; § 31

Navrhujeme na konec věty za sovo počítá dodat text následujícího znění: „, adresa soudu, k němuž je nutno žalobu adresovat a zda má žaloba odkladný účinek. V případě, že odkladný účinek žaloba nemá, uvede se, že je možno u téhož soudu požádat o přiznání odkladného účinku.“

# K bodu 61; § 32 odst. 1 písm a)

Navrhujeme sjednotit lhůtu pro podání žaloby proti rozhodnutí ministerstva ve věci mezinárodní ochrany na jednotnou lhůtu 30 dní. I tak jde o zkrácenou procesní lhůtu oproti obecné procesní lhůtě 60 dní, přitom agenda žalob ve věci mezinárodní ochrany je složitá a aktuální soudní judikatura neumožňuje dodatečné doplňování žaloby po uplynutí lhůty k jejímu podání.

Připomínka je zásadní.

# K bodu 62; §32 odst. 2

Nesouhlasíme s vynětím odkladného účinku pro situace § 16 odst.2 a 3, zejména pro situace, kdy je žádost posouzena jako zjevně nedůvodná z důvodu příchodu z bezpečné země původu. V praxi u osob pocházejících z těchto zemí nedochází k individuálnímu posouzení, zda je v jejich případě možné danou zemi považovat za bezpečnou. Navíc průběžně dochází k značnému nárůstu zemí, které jsou hodnoceny jako bezpečné, aniž by takové hodnocení vždy bylo schopno flexibilně reagovat na aktuální politický vývoj v dané zemi. Praxe Ministerstva vnitra při označování zemí za bezpečné země původu byla opakovaně kritizována soudy, viz. připomínka k § 86 odst. 4.

Nadání žaloby odkladným účinkem tak má zásadní význam a navrhujeme proto v § 32 odst. 2 vypustit pasáž „žaloby proti rozhodnutí podle § 16 odst. 2 a 3“.

Připomínka je zásadní.

# K bodu 64; § 32 odst. 5

V odst. 5 návrh v případech definovaných v § 32 odst. 2 vyjímá i odkladný účinek kasační stížnosti a vylučuje soudní přezkum Nejvyšším správním soudem u žadatelů v detenci. Nejvíce zranitelné žadatele, tedy takové, kteří jsou v době azylového řízení zbaveni osobní svobody za účelem realizace deportace či předání, nelze znevýhodnit oproti jiným žadatelům o mezinárodní ochranu tím, že zrovna tito žadatelé budou účinně zbaveni třetí instance soudního přezkumu - neb v případě absence odkladného účinku v detenci bude možné přikročit k jejich správnímu vyhoštění či předání do země, kde jim hrozí pronásledování či vážná újma. V takovém případě hrozí porušení čl.33 Úmluvy o právním postavení uprchlíků - porušení zásady n*on-refoulement* a porušení čl 3 Úmluvy o ochraně lidských práva svobod (zákaz mučení).

Agenda, na níž má ustanovení dopadnout, jsou řízení osob zbavených na osobních svobodě. U těchto osob přitom řízení ve věci mezinárodní ochrany přímo ovlivňuje zákonnost zajištění jako takového či představuje předběžnou otázku v řízení o zajištění, bezprostředně se tak týkají řízení o zbavení osobní svobody. Obdobné pokusy vyjmout agendu související se zbavením osobní svobody ze soudního přezkumu Nejvyšším správním soudem byly v minulosti opakovaně označený Ústavním soudem jako protiústavní.

Podle čl. 36 odst. 3 Listiny má každý právo na náhradu škody způsobené mu nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem. Článek 36 Listiny představuje procesní minimum právních procesních řádů a ztělesňuje garanci každého člověka bránit své práva před soudními orgány (viz. např. rozhodnutí Nejvyššího správní soudu č.j. 2 Azs 57/2014). Stát je povinen se vyvarovat zavedení jakýchkoliv opatření, které by ohrozily nebo dokonce vyloučily uplatnění práva na spravedlivý proces ve smyslu jeho základního aspektu, a to přístupu práva k soudu. Tato povinnost státu je přímo porušena ustanovením

Návrh ustanovení také nereflektuje na roli NSS, jenž plní významnou úlohu sjednocení judikatury. K důležitosti této role NSS se již v minulosti vyjádřil i Ústavní soud, který uvedl: “nemůže být sporu o tom, že požadavek na vytvoření mechanismu sjednocení judikatury (byť třeba jen formou kasační stížnosti či jiného mimořádného opravného prostředku) vyplývá z požadavků kladených na stát, který sám sebe definuje jako stát právní. Neexistence takového mechanismu ve svých důsledcích pak vede též k nedostatečnému tlaku na kultivaci veřejné správy jako celku a k pocitům orgánů této správy, mnohdy oprávněným, že jsou vystaveny soudní kontrole, která postrádá sjednocující funkci. Kromě toho absence jakéhokoliv prostředku sjednocování judikatury správních soudů vede k tomu, že do role "sjednocovatele" se, v rozporu se svým postavením, dostává Ústavní soud. Tento stav vytváří zásadní nerovnost mezi právnickými a fyzickými osobami na straně jedné a správními úřady, neboť stát nemá žádný prostředek, aby se bránil proti někdy diametrálně odlišnému rozhodování správních soudů. Jinak řečeno, exekutiva nemá možnost vyvolat posouzení správní judikatury vrcholným orgánem moci soudní, má-li za to, že odporuje zákonu.” (srov. Nález Ústavního soudu ze dne 27. 6. 2001, Pl. ÚS 16/99).

Ačkoliv procedurální směrnice vyžaduje soudní přezkum pouze v rámci jedné soudní instance, máme za to, že pokud stát vytvořil systém správního soudnictví sestávající ze dvou instancí, nelze přístup k jedné z nich zcela svévolně vyloučit u určité kategorie správních rozhodnutí ve věci mezinárodní ochrany.

Novela dále v druhé větě odst. 5 navrhuje, aby kasační stížnost podaná ministerstvem vnitra v případech úspěšného udělení mezinárodní ochrany soudem výjimečně měla odkladný účinek, na rozdíl od jiných kasačních stížností ministerstva, které odkladný účinek nemají. Takovou konstrukci je nutno odmítnout.

V azylovém řízení platí obecně, že v případech pro žadatele úspěšného soudního azylového rozhodnutí nemá kasační stížnost podaná ministerstvem odkladný účinek. Tím spíše nemůže mít odkladný účinek kasační stížnost v tak výjimečném úspěšném případě, v němž soud zcela mimořádně využil institutu přímého udělení azylu - půjde tedy v praxi o vybrané nejdůvodnější případy, kde soud nemá pochyb o nutnosti vrácení věci do prvé instance a namísto toho přímo uděluje ochranu. Zavedením takového pravidla by byli žadatelé, jejichž případy jsou v soudní instanci zjevně nejdůvodnější a nejjednoznačnější - tedy soud přikročí přímo k udělení mezinárodní ochrany - znevýhodněni oproti případům, které soud neposoudí tak jednoznačně a které toliko vrátí ministerstvu k dalšímu posouzení.

Uvedené opatření by navíc bylo v rozporu s Evropskou judikaturou. SDEU v případě Torubarov (C-556/17) dospívá k závěru, dle něhož má být soudní instance v určitých případech nadána pravomocí udělit mezinárodní ochranu v případě předchozího nerespektování soudního názoru. Soud uvedl: Článek 46 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany, ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie, musí být vykládán v tom smyslu, že za takových okolností, jako jsou okolnosti dotčené ve věci v původním řízení, kdy soud prvního stupně po provedení úplného a ex nunc posouzení všech relevantních skutkových a právních okolností předložených žadatelem o mezinárodní ochranu konstatoval, že na základě kritérií stanovených ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany musí být tomuto žadateli taková ochrana přiznána z důvodu, kterého se dovolává na podporu své žádosti, ale kdy správní nebo kvazisoudní orgán následně přijme protichůdné rozhodnutí, aniž za tímto účelem prokáže, že nastaly nové okolnosti odůvodňující nové posouzení potřeby mezinárodní ochrany uvedeného žadatele, musí uvedený soud změnit toto rozhodnutí, které není v souladu s jeho předchozím rozsudkem, a nahradit jej svým vlastním rozhodnutím o žádosti o mezinárodní ochranu, přičemž podle potřeby nepoužije vnitrostátní právní úpravu, která by mu takový postup zakazovala.

Z výše popsaných důvodů navrhujeme odstranění zmínky odstavce 2 v první větě odstavce. V první větě odstavce navrhujeme také vypustit větu za středníkem: „to neplatí, nachází-li se žadatel o udělení mezinárodní ochrany (žalobce) v době podání kasační stížnosti v zařízení pro zajištění cizinců.“ Dále navrhujeme vypustit celou druhou větu odstavce. V souvislosti s vyškrtnutím věty druhé navrhujeme i úpravu v § 2 odst. 2 písm. c) a odst. 3 písm. d) vypuštěním poslední části vět „*~~nepodalo-li ministerstvo kasační stížnost~~*.“

Připomínka je zásadní.

# K § 32 odst. 7 (nad rámec novely)

V odst. 7 § 32 pak novela stanovuje případy, v nichž není možné podat kasační stížnost, a zahrnuje mezi ně ty, kdy se jedná o žadatele o mezinárodní ochranu bez povolení vstupu na území (písm. c)), tedy osoby v tranzitním prostoru letiště. Tranzitní prostor letiště je přitom jedinou vnější hranicí ČR a přijímací středisko v tranzitním prostoru letiště tak slouží pro ty osoby, které žádají o azyl a zároveň přicestovaly bez potřebných dokumentů ke vstupu na území ČR (v případě, že disponují patřičnými dokumenty, žádají o azyl v přijímacím středisku na území ČR, nikoli v letištním). V praxi je pak většině osob v tranzitním středisku vydáno rozhodnutí o nepovolení vstupu na území právě z důvodu absence příslušných dokumentů ke vstupu na území. Dobu, po kterou jim není povolen vstup, tráví tyto osoby v zajištění v uzavřeném přijímacím středisku (případně aktuálně vzhledem k Covid-19 v karanténním přijímacím středisku Bělá Jezová). Vynětí ze soudního přezkumu Nejvyšším správním soudem by tak dle tohoto návrhu bylo aplikovatelné v podstatě pro každého, kdo požádal o azyl na naší jediné vnější hranici. Z dikce změny je navíc zřejmé, že vynětí z přezkumu NSS má pro tyto osoby dopadat jak na přezkum NSS v řízením azylovém, tak na přezkum NSS v řízením o zajištění (o nepovolení vstupu na území).

Obdobné pokusy vyjmout agendu související se zbavením osobní svobody ze soudního přezkumu Nejvyšším správním soudem byly přitom v minulosti opakovaně označený Ústavním soudem jako protiústavní. Podle čl. 36 odst. 3 Listiny základních práv a svobod má každý „právo na náhradu škody způsobené mu nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem.“ Článek 36 Listiny představuje procesní minimum právních procesních řádů a ztělesňuje garanci každého člověka bránit svá práva před soudními orgány (viz. např. rozhodnutí Nejvyššího správní soudu č.j. 2 Azs 57/2014). **Stát je povinen se vyvarovat zavedení jakýchkoliv opatření, které by ohrozily nebo dokonce vyloučily uplatnění práva na spravedlivý proces ve smyslu jeho základního aspektu, a to přístupu práva k soudu. Tato povinnost státu je přímo porušena navrženým ustanovením**.

Návrh ustanovení také nereflektuje roli NSS, jenž plní významnou úlohu sjednocením judikatury. K důležitosti této role NSS se již v minulosti vyjádřil i Ústavní soud, který uvedl: *„nemůže být sporu o tom, že požadavek na vytvoření mechanismu sjednocení judikatury (byť třeba jen formou kasační stížnosti či jiného mimořádného opravného prostředku) vyplývá z požadavků kladených na stát, který sám sebe definuje jako stát právní. Neexistence takového mechanismu ve svých důsledcích pak vede též k nedostatečnému tlaku na kultivaci veřejné správy jako celku a k pocitům orgánů této správy, mnohdy oprávněným, že jsou vystaveny soudní kontrole, která postrádá sjednocující funkci. Kromě toho absence jakéhokoliv prostředku sjednocování judikatury správních soudů vede k tomu, že do role „sjednocovatele" se, v rozporu se svým postavením, dostává Ústavní soud. Tento stav vytváří zásadní nerovnost mezi právnickými a fyzickými osobami na straně jedné a správními úřady, neboť stát nemá žádný prostředek, aby se bránil proti někdy diametrálně odlišnému rozhodování správních soudů. Jinak řečeno, exekutiva nemá možnost vyvolat posouzení správní judikatury vrcholným orgánem moci soudní, má-li za to, že odporuje zákonu.”* (srov. nález Ústavního soudu ze dne 27. 6. 2001, Pl. ÚS 16/99).

Ačkoliv procedurální směrnice vyžaduje soudní přezkum pouze v rámci jedné soudní instance, máme za to, že pokud stát vytvořil systém správního soudnictví sestávající ze dvou instancí, nelze přístup k jedné z nich zcela svévolně vyloučit u určité kategorie správních rozhodnutí ve věci mezinárodní ochrany. Deklarovaným důvodem Ministerstva pro zrušení možnosti podání kasační stížnosti v určitých případech je zrychlení řízení ve věci mezinárodní ochrany. Letištní řízení je však na všech instancích přísně zalhůtováno, takový argument tak nepovažujeme za dostatečný k tomu, aby mohlo tak výrazným způsobem dojít k omezení práva žadatelů o mezinárodní ochranu na přístup k soudu.

Navrhujeme proto vypuštění písm. c) v § 32 odst. 7.

Připomínka je zásadní.

# K bodu 78; § 43 odst. 2

Nesouhlasíme se zrušením možnosti žadatelů o mezinárodní ochranu pobývajících v soukromí žádat o finanční příspěvek. Jedná se prakticky o jedinou finanční pomoc, kterou žadatel může získat v případě, že se ocitne v nepříznivé finanční situaci, jelikož nemá nárok na žádné jiné dávky státní sociální podpory nebo dávky v hmotné nouzi. Zároveň se domníváme, že možnost získat alespoň omezenou finanční pomoc zvyšuje schopnost integrace žadatelů a zajišťuje jejich samostatnost. Ačkoliv je pravda, že žadatel má vždy možnost ubytování v azylovém zařízení, máme za to, že je žádoucí, aby žadatelé byli v průběhu azylového řízení motivováni k samostatnosti a nezávislosti na azylových zařízeních. Měla by proto zůstat zachována možnost žadatelů dosáhnout na finanční příspěvek v situaci, kdy např. žadatel pobývající v soukromí přijde o zaměstnání, případně se jiným způsobem na přechodnou dobu dostane do tíživé finanční situace.

Navíc upozorňujeme na to, že jednotlivá pobytová zařízení mají v současnosti téměř vyčerpány ubytovací kapacity (což ostatně vedlo k nutnosti otevření nového pobytového střediska v Bělé pod Bezdězem). I z pohledu ministerstva by proto mělo být žádoucí motivovat žadatele k odchodu do soukromí a poskytnout jim k tomu přiměřené prostředky.

Navrhujeme proto vypuštění navrženého bodu.

Připomínka je zásadní.

# K bodům 81 a 82; § 46a odst. 4, 5 a 8 a § 73 odst. 3, 4 a 7

Novela navrhuje prodloužení maximální doby zajištění žadatelů o mezinárodní ochranu v přijímacím středisku nebo v zařízení pro zajištění cizinců ze 120 na 180 dnů (§ 46 odst. 5), a obdobně prodlužuje také dobu nepovolení vstupu na území a pobytu v přijímacím středisku u řízení na mezinárodním letišti (§ 73 odst. 4). Novela dále navrhuje změnou dikce prodloužit dobu pro úkony ze strany ministerstva ze současných 5 na 5 „pracovních“ dní (§ 46a odst. 4 a 8 a § 73 odst. 3 a 7), čímž dobu strávenou v zajištění dále prodlužuje. Vzhledem k malému počtu příchozích žadatelů však k této změně není důvod. Maximální doba strávená v zajištění či omezení na svobodě při řízení o mezinárodní ochraně by se přijetím navržených změn prodlužovala bez zákonného důvodu, což je v rozporu s čl. 5 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod.

V případě řízení o mezinárodní ochraně na mezinárodním letišti bývají žadatelé o mezinárodní ochranu, kteří přicestují bez pobytového oprávnění, v přijímacím středisku na letišti zadrženi standardně, téměř automaticky, a to i v případech, kdy se jedná o zranitelné osoby. Ministerstvo přitom v takovém rozhodnutí takřka vždy stanoví lhůtu pro nepovolení vstupu v maximální možné délce, tedy 120 dnů a v průběhu již nezkoumá, zda překážky pro povolení vstupu nadále trvají, či již odpadly. Rovněž nejsou nikterak uplatňovány alternativy k zajištění. V řadě případů nicméně Městský soud v Praze a Nejvyšší správní soud rozhodly o nezákonnosti takového postupu, např. v rozhodnutí č.j. 2A 58/2019 – 16, č.j. 1A 53/2019 – 16, č.j. 2A 38/2019 – 22, či 1 Azs 119/2020 – 30. Dále byl institut nepovolení vstupu uplatněn u žadatele, jenž o několik měsíců později získal doplňkovou ochranu. Je tedy patrné, že institut nepovolení vstupu Ministerstvo vnitra uplatňuje v rozporu se zákonem a také v rozporu s čl. 31 Úmluvy o právním postavení uprchlíků, neboť tito jsou de facto trestáni za to, že do České republiky přicestovali bez platného povolení, ačkoliv je zřejmé, že jinak by přicestovat ani nemohli. Prodloužením lhůty zbavení osobní svobody ze 120 na 180 dní se již tak dlouhá lhůta 120 dní neúměrně zvýší, přitom pro tento postup neexistuje žádné důvodné opodstatnění. Dále je důležité zmínit, že uprchlíci jsou vzhledem k prožitému pronásledování v zemi původu běžně traumatizováni, přičemž zbavení osobní svobody v přijímacím středisku je ve své podstatě zajištěním. Často ji musí podstoupit osoby, jež neměly možnost přicestovat legálně a jež mají azylové důvody, zbavením osobní svobody se jejich psychický stav průběžně zhoršuje. V loňském roce se 2 žadatelé pokusili v přijímacím středisku o sebevraždu.

Navrhujeme proto u § 46a odst. 4, 5 a 8 a § 73 odst. 3, 4 a 7 zachovat původní znění.

Analogická připomínka platí také k § 172 odst. 4 ZPC – navrhujeme proto zachování dosavadního textu a nepoužití dikce „pracovních”. V opačném případě se prodlužuje doba strávená v zajištění bez zákonného důvodu, v rozporu s čl. 5 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod.

Připomínka je zásadní.

# K bodu 86, § 53a odst. 4

Nesouhlasíme s obdobným použitím § 25, který upravuje důvody pro zastavení řízení o žádosti o udělení mezinárodní ochrany i na řízení o žádosti o prodloužení doplňkové ochrany. Zastavení řízení o žádosti o mezinárodní ochranu z některých důvodů upravených v § 25 má pro držitele doplňkové ochrany diametrálně odlišné důsledky než pro žadatele o mezinárodní ochranu.

V případě zastavení řízení o žádosti o udělení mezinárodní ochrany z důvodu podle § 25 písm. d), e), f), h) a j) může cizinec podat novou žádost o mezinárodní ochranu, která v souladu s § 11c odst. 1 nebude považována za opakovanou (podá-li ji do 9 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o zastavení řízení). Na jeho právní postavení tudíž zastavení řízení prakticky nemá výraznější vliv, neboť při podání nové žádosti se znovu dostane do postavení žadatele o udělení mezinárodní ochrany. Držitel doplňkové ochrany však tuto možnost nemá. Pokud dojde k zastavení řízení například z důvodu, že se nedostaví na pohovor, nemá možnost podat novou žádost o prodloužení doplňkové ochrany, ale bude nucen podat novou žádost o mezinárodní ochranu a dostane se tak do zcela jiného postavení.

Návrh je v rozporu s Procedurální směrnicí, českou judikaturou, a dokonce je i v rozporu s předcházející navrhovanou změnou v témže ustanovení §53a odst.4, dle níž *"pohovor se neprovádí, pokud lze vydat rozhodnutí o prodloužení doplňkové ochrany"* Tato předcházející navrhovaná změna §53a odst.4 zjevně vychází Procedurální směrnice reflektující běžné situace, kdy lze doplňkovou ochranu prodloužit pouze na základě obsahu spisové dokumentace . Nicméně odkaz na ustanovení §53d, či na §25 j) (navíc v nejnovějším textu novely zásadně zpřísněné a zakotvující nově povinnost zastavit řízení žadatele i tehdy, kdy obsah spisu nepochybně umožňuje vydat kladné rozhodnutí), by v případě nedostavení se k pohovoru či jakéhokoli problému s doručením pošty znamenal nutnost sankcionizovat zastavením řízení i v takto jednoznačných případech u osob, které doplňkovou ochranu již mají. **Návrh aplikovat takto přísnou sankci se tak dostává do rozporu i s Procedurální směrnicí:** **Jak judikoval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23.6. 2021 č.j. 8 Azs 50/2021-62**, požadavek procesní aktivity osoby požívající doplňkové ochrany, je s ohledem na rozložení důkazního břemene v řízení o žádosti o prodloužení doplňkové ochrany podstatně nižší, než v případě řízení o žádosti o mezinárodní ochranu, ve kterém je to naopak žadatel o udělení mezinárodní ochrany, kdo musí tvrdit relevantní skutečnosti odůvodňující její udělení. Je totiž primárně na správním orgánu, aby prokázal, že důvody pro prodloužení doplňkové ochrany již netrvají. Z čl. 45 odst. 1 písm. b) procedurální směrnice zároveň vyplývá, že účast osoby požívající doplňkové ochrany na pohovoru je koncipována jako právo, nikoliv jako povinnost. *Procedurální směrnice v případě řízení o odnětí statusu mezinárodní ochrany, jímž je ve smyslu čl. 2 písm. o) této směrnice mj. rozhodnutí příslušného orgánu o zamítnutí prodloužení platnosti statusu doplňkové ochrany, zakotvuje povinnost členského státu zajistit, aby dotyčná osoba měla příležitost, aby při osobním pohovoru nebo v písemném prohlášení uvedla důvody, proč by jí neměl být status mezinárodní ochrany odňat [čl. 45 odst. 1 písm. b) procedurální směrnice].* ***S její neúčastí na pohovoru na rozdíl od shora uvedeného čl. 28 odst. 1 písm. a) procedurální směrnice nespojuje žádné nepříznivé procesní následky (tedy například v podobě zastavení řízení).***

Navrhujeme, že by bylo vhodné stanovit samostatnou úpravu důvodů pro zastavení řízení pro řízení o žádosti prodloužení doplňkové ochrany, které budou zohledňovat specifické postavení držitelů doplňkové ochrany ve srovnání s žadateli o udělení mezinárodní ochrany.

**Připomínka je zásadní.**

# K bodům 139 a 140; § 75 a § 75a (viz též dále připomínky k jednotlivým odstavcům)

**Z důvodů nekvalitního zpracování navrhujeme zcela zrušit §75 a §75a**, až do vypracování jiné, kvalitnější koncepce, spíše než muset v každém odstavci rušit větu po větě, či ostatní věty zásadně přepracovávat. **Připomínky vůči § 75 i § 75a jsou zásadní.**

Předmětné ustanovení v rozporu s kvalifikační směrnicí zcela zásadním způsobem omezuje procesní práva žadatelů o mezinárodní ochranu – např. právo být řádně a srozumitelně informován o stavu řízení ve všech jeho fázích (viz § 75 odst. 3); právo účinně se spojit s právním zástupcem (viz § 75 odst. 4 nebo § 75a odst. 1), právo být informován o rozhodnutí v jazyce, jemuž žadatel rozumí, o důvodech a důsledcích tohoto rozhodnutí i tom, jak jej lze napadnout (viz. § 75 odst. 7) a zejména právo na účinný opravný prostředek (radikálním zkrácením lhůty na podání žaloby na 7 dní viz § 75a odst. 1). **Návrh řízení také vyjímá rozhodnutí soudu o žalobě proti rozhodnutí ve zvláštním řízení z přezkumu Nejvyšším správním soudem**, jelikož vylučuje podání kasační stížnosti

Podmínky, za kterých vláda bude mít pravomoc vydat nařízení zavádějící tuto „*zvláštní situaci”* nejsou žádným způsobem blíže vymezeny. Formulace „*v případě příchodu většího počtu cizinců neoprávněně pobývajících na území*” je zcela vágní a není z ní zřejmé, v jaké konkrétní situaci, resp. při jakém počtu cizinců bude tato podmínka splněna. **Domníváme se, že právo Evropské unie vůbec neumožňuje zavedení řízení předpokládaného ustanoveními § 75 a 75a.**

Procedurální směrnice počítá s možností zavedení tzv. zrychleného řízení, nikoliv však v podobně navrhované předkladatelem. Podle bodu 20 preambule procedurální směrnice je možné urychlit řízení pouze „*za přesně stanovených okolností, z nichž je zřejmé, že žádost bude shledána neopodstatněnou, nebo pokud existují závažné obavy týkající se národní bezpečnosti nebo veřejného pořádku*”. Zkrácené řízení ve smyslu procedurální směrnice umožňuje zavedení kratších avšak přiměřených lhůt pro některé procesní úkony, „*aniž by tím bylo dotčeno provedení přiměřeného a úplného posouzení a účinný přístup žadatele k základním zásadám a zárukám stanoveným touto směrnicí.*” V čl. 31 odst. 8 procedurální směrnice stanovuje konkrétní situace, v jakých lze zrychlené řízení připustit. Obdobou úpravu pak obsahuje i čl. 41 návrhu procedurálního nařízení. Ze směrnice však nevyplývá, že by v rámci jakékoliv podoby zrychleného řízení mohlo dojít k tak výraznému okleštění procesních záruk, jak navrhuje předkladatel. Směrnice rovněž nepočítá s tím, že by možnost zavedení určitého zrychleného řízení mohla být zavedena na omezenou dobu nebo že by se toto řízení mohlo aplikovat pouze na určitém geograficky omezeném území (s výjimkou řízení na hranicích) či vůči perorálně vymezenému okruhu žadatelů o mezinárodní ochranu.

Zákonodárce jde výrazně nad rámec dokonce i návrhu Migračního paktu, který vskutku upravuje situace krize, tyto situace však pakt vztahuje výlučně na iregulérní příchod masového počtu cizinců během krátkého časového období ("mass influx of persons crossing the border irregularly within short period of time") a především pak tyto situace upravuje za účelem solidarity členských států. Oproti tomu dikcí českého zákonodárce by bylo možné navrhované řízení vztáhnout i na regulérně příchozí, např. na 30 Číňanů, kteří se s vízem dostaví do Zastávky u Brna a podají žádost. Stěžejní část návrhu Paktu o mezičlenské solidaritě zákonodárce vůbec nepřebírá. Pakt navíc navrhuje umožnit aplikaci zvláštního resp. hraničního řízení v případě krize pouze u příslušníků zemí, u nichž je nižší úspěšnost žádostí ("recognition rate"), takové rozlišení český návrh neobsahuje.

# Jednotlivé námitky k dílčím větám, částem vět či celým odstavcům:

a) Připomínka k § 75 odst. 3, 4 a 5: Navrhujeme zrušení odst. 3 a 4, jelikož nepřípustně zasahují do procesních záruk obsažených v čl. 6 a násl. procedurální směrnice (a obdobně čl. 8 a násl. návrhu procedurálního nařízení). Dle směrnice se nelze odchýlit od povinnosti řádně a srozumitelně informovat účastníka řízení o stavu řízení ve všech jeho fázích (odst. 3); nelze mu zabránit účinně se spojit s právním zástupcem pro konzultaci ve všech fázích řízení (odst.4).

Ustanovení §75 odst. 3 koncipuje povinnost informovat účastníka řízení o stěžejním úkonu – o předvolání k podání žádosti a k pohovoru – příliš vágně. **Navrhujeme proto následující úpravy**: *Namísto „vyrozumí“ navrhujeme dikci „doručí“, neb jinak není vůbec patrné, jakým způsobem má vyrozumění proběhnout. Namísto „zpravidla 2 dny předem“ navrhujeme dikci „nejméně 2 dny předem“, v opačném případě může nastat situace, kdy bude účastník informován v tak krátkém předstihu, kdy nebude moci účinně využít možnosti účinně se spojit s právním zástupcem pro konzultaci ve všech fázích řízení, garantované procedurální směrnicí i návrhem procedurálního nařízení.* **Dále navrhujeme zcela vypustit poslední větu o možnosti předkládat důkazy jen do 48 hod. do skončení pohovoru, jelikož zasahuje do práva účastníka předložit veškerá fakta k žádosti.**

Ustanovení §75 odst.4, které umožňuje předat písemné poučení až těsně před pohovorem, pak zcela maří procesní záruku možnosti spojit se s právním zástupcem ve všech fázích řízení. **Navrhujeme jej zcela vypustit.**

b) Připomínka k § 75 odst. 6: **Navrhujeme vypuštění poslední věty.** Jeví se jako nevhodné, aby byl vysoký počet žadatelů o mezinárodní ochranu směšován se zjevně nedůvodnými případy. Vysoký počet žadatelů o mezinárodní ochranu nemusí signalizovat nedůvodnost případů, dokonce spíše může signalizovat určité zvýšené riziko pronásledování v určité konkrétní zemi spjaté například s akutně zhoršenou politickou situací. Nelze tedy rezignovat na obecné náležitosti kvality rozhodnutí, které zřejmě ministerstvo hodlá nahradit poznámkou, že jde o rozhodnutí v případě zvláštní situace.

**c) Připomínka k § 75 odst. 7:** Navrhujeme do věty před středníkem za číslici 6 text „*se doručí*” nahradit „*se žadateli doručí*”, a větu za středníkem nahradit slovy „*ministerstvo nejméně 2 dny předem písemně vyzve žadatele k převzetí rozhodnutí.*”

V opačném případě by žadatel byl nepřípustně zkrácen na svých procesních zárukách plynoucích z čl. 8 a násl. procedurální směrnice (a obdobně návrhu procedurálního nařízení). Preambule návrhu procedurálního nařízení uvádí *„Žadatelé musí být informováni o řádném postupu, o svých právech a povinnostech během řízení, o důsledcích nedodržení povinností, o výsledcích posouzení a o tom, že mohou zamítavé rozhodnutí napadnout (čl. 8 odst. 2). Povinnost členských států poskytnout žadateli veškeré nezbytné informace je o to důležitější, že nedodržení povinností může mít pro žadatele vážné důsledky.“* V bodě 25 Preambule dále uvádí „(*25) Žadatel by měl být řádně a včasně informován o svých právech a povinnostech, a to v jazyce, jemuž rozumí nebo o němž lze důvodně předpokládat, že mu rozumí.*“ Obdobně čl. 12 aktuálního znění procedurální směrnice.

Čl. 8 odst. 2 písm. h) stanoví, že rozhodující orgán informuje žadatele v jazyce, jemuž rozumějí nebo o němž lze důvodně předpokládat, že mu rozumějí, o výsledku rozhodnutí rozhodujícího orgánu, o důvodech pro toto rozhodnutí, jakož i o důsledcích rozhodnutí o zamítnutí udělení mezinárodní ochrany a o tom, jak lze toto rozhodnutí napadnout.

**d) Připomínka k § 75a odst. 1:** Lhůtu 7 dní považujeme navíc za zcela nezpůsobilou k podání účinného opravného prostředku pro osobu, která v tomto případě právě přišla na území ČR, nevládne českým jazykem, není seznámena s českým právním řádem, a je pravděpodobně omezena na svobodě pohybu v přijímacím středisku (jež jsou v ČR uzavřeného charakteru), a tudíž nemá snadnou možnost kontaktu právního zástupcem. Přišla navíc zjevně v mimořádně velkém počtu dalších žadatelů, lze tak mít za to, že bude pro ni mimořádně obtížné sehnat právní pomoc; navíc osoba pověřená poskytováním právní pomoci ve smyslu čl. 14 návrhu procedurálního nařízení bude rovněž mít na starosti obdobně mimořádně vysoký počet osob. Hrozí tak porušení možnosti zajistit právní pomoc ve všech fázích řízení. Navíc upozorňujeme, že Ústavní soud ČR již v minulosti zrušil ustanovení zákona o azylu, které umožňovalo v určitých případech podání žaloby proti rozhodnutí ve věci mezinárodní ochrany pouze ve lhůtě 7 dnů. Ve svém nálezu sp. zn. Pl.ÚS 17/09 ze dne 1. 12. 2009 konstatoval, že „*posuzované ustanovení zákona o azylu tím, že omezuje právo žadatele domáhat se u soudu ochrany svých práv stanovením nepřiměřeně krátké lhůty pro podání žaloby, ve své podstatě činí proklamovanou soudní ochranu pouze iluzorní*.” Ústavní soud konstatoval rozpor předmětného ustanovení s čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a s čl. 13 Evropské úmluvy o lidských právech.

Navrhujeme proto sjednotit lhůtu pro podání žaloby proti rozhodnutí ministerstva ve věci mezinárodní ochrany na jednotnou lhůtu 30 dní. I tak jde o zkrácenou procesní lhůtu oproti obecné procesní lhůtě 60 dní. Agenda žalob ve věci mezinárodní ochrany je přitom složitá a aktuální soudní judikatura neumožňuje dodatečné doplňování žaloby po uplynutí lhůty k jejímu podání.

**Navrhujeme dále odstranit v třetí větě nově vloženou větu „jinak ji soud usnesením odmítne“**, protože podání žaloby k místně či věcně nepříslušnému orgánu nemůže mít za následek odepření přístupu k opravnému prostředku, to navíc v situaci, kdy ministerstvo hodlá významně zúžit možnost účastníka být informován o výsledku správního řízení a o opravném prostředku.

**Navrhujeme také vymazat 5. větu začínající slovy „soud nařídí“.** Požadavek, aby sám účastník musel být schopen požadovat jednání v žalobě, jinak hrozí možnost absence jednání, je zcela neslučitelný s právem na opravný prostředek ve smyslu čl. 20 a násl. procedurální směrnice a čl. 53 návrhu procedurálního nařízení.

Poslední věta odstavce ukládá soudům povinnost rozhodnout o žalobě do 10 dní ode dne doručení správního spisu, což je zcela neodpovídající procesní záruce zakotvující právo na opravný prostředek plynoucí z čl. 20 a násl. procedurální směrnice. Zatímco správní orgán v prvé instanci má v podstatě libovolně prodlužitelnou lhůtu (§ 27), jež v základu tvoří 6 měsíců – tedy smí lhůtu prodloužit s vágním odůvodněním v podstatě dle své vlastní potřeby a zcela běžně tak činí až na zákonem umožněných 18 měsíců či více, soudům je kladeno za podmínku rozhodnout ve zcela bezprecedentně krátké lhůtě 10 dní, a to zde navíc v případě příchodu velkého počtu žadatelů. **Proto navrhujeme předmětnou povinnost soudu rozhodnout ve lhůtě 10 dní vypustit.**

**e) Připomínka k § 75a odst. 2:** V případě, že by navrhované řízení bylo skutečně aplikováno na situace vyššího počtu nově příchozích žadatelů může nastat situace, že tyto osoby nestihnout v bezprecedentně zkrácené 7 denní lhůtě pro podání žaloby tuto žalobu skutečně podat. Rovněž může nastat situace, že tyto osoby nově se nacházející v ČR nebudou vědět, že je žalobu nutno podat prostřednictvím Ministerstva, jinak soud žalobu odmítne (viz navrhované znění §75a odst.1). Pokud by k tomu došlo, bylo by na ně dle §75a odst. 2 pohlíženo jako na neoprávněně pobývající cizince. Na osoby, které podaly v České republice žádost o azyl, nelze nahlížet jako na neoprávněně pobývající cizince. Ustanovení je v rozporu s čl.31 Úmluvy o právním postavení uprchlíků. Tento rozpor je bezprostředně provázán s příliš přísnými podmínkami pro podání žaloby dle odstavce prvého.

**f) Připomínka k § 75a odst. 3:** Viz připomínka k §32 odst.7. Tato připomínka je zásadní. **Navrhujeme proto uvedené ustanovení vypustit.**

**g) Připomínka k § 75a odst. 4:** Důraz na povinnost uplatnit alternativu k zajištění v případě zranitelné osoby v zajištění (v uzavřeném přijímacím středisku) nelze opustit v případě příchodu většího počtu žadatelů o mezinárodní ochranu. I v takovém případě je třeba dodržet zvláštní procesní záruky, na něž odkazuje jak procedurální směrnice, tak návrh procedurálního nařízení, který výslovně uvádí v preambuli: „*Pro žadatele se zvláštními procesními potřebami a pro nezletilé osoby bez doprovodu se počítá s posílenými ochrannými opatřeními, např. podrobnějšími pravidly posuzování, dokládání a řešení zvláštních procesních potřeb žadatele*.” **Navrhujeme proto vypustit větu „Ustanovení § 46a odst. 3 se nepoužije.“**

**h) Připomínka k § 75a odst. 5:** Návrh je v rozporu jak s aktuálním textem přijímací směrnice, tak s návrhem nové přijímací směrnice. Návrh nezohledňuje osoby se zvláštními potřebami při přijetí, v rozporu s návrhem nového přijímacího nařízení, jež v preambuli uvádí „*Je třeba také věnovat náležitou pozornost žadatelům se zvláštními potřebami při přijetí. Je nutné zohlednit zvláštní potřeby dětí, zejména co se týče dodržování práva dítěte na vzdělání a přístupu ke zdravotní péči.*”

**i) Připomínka k § 75a odst. 7:** **Navrhujeme vypustit větu za čárkou.** Návrh procedurálního nařízení klade značný důraz na zvláštní procesní záruky pro nezletilé bez doprovodu, aniž by kladlo jakékoli další zužující podmínky. Je na správním orgánu, aby účinně zjistil věk nezletilého, má-li pochyby.

Připomínky jsou zásadní.

# K bodu 142; § 77 odst. 4

**Navrhujeme vypustit poslední větu.** Je nepřípustné dávat ministerstvu blíže nespecifikovanou diskreci, aby odmítlo žádost o změnu místa hlášeného pobytu, pokud uvedené splňuje zákonné náležitosti. Uvedené může ohrozit možnost žadatele řádně přebírat poštovní korespondenci v místě bydliště, přičemž následky nepřevzetí korespondence můžou být zásadní pro jeho řízení (zastavení řízení z důvodu neznámého pobytu).

# K bodu 150; § 79 odst. 6 písm. e)

Navrhovaná povinnost opustit azylové zařízení do 24 hodin je mimořádně přísná a postihuje nejzranitelnější z žadatelů, kteří nejsou schopni si zařídit ubytování v soukromí. Jde o osoby, jejichž soudní žaloba je zamítnuta, ale mají právo podat kasační stížnost a budou tedy stále v azylovém řízení na instanci kasační stížnosti, která má odkladný účinek. Opustit zařízení ve lhůtě 24 hodin může být pro některé zranitelné osoby nemožné, typicky jde o rodiny s malými dětmi chodícími do školy. Z praxe je známo, že ubytovatelé jen velmi neochotně ubytovávají cizince, navíc rodiny s dětmi. Hrozí bezprecedentní nárůst bezdomovectví a nárůst negativních reakcí ze strany veřejnosti v obcích s pobytovými středisky, tedy Kostelec n. Orlicí, Havířov, Zastávka u Brna a Bělá Jezová. Opatření je nutno konzultovat s těmito obcemi, do jejichž gesce budou osoby bez domova spadat.

**Navrhujeme vypustit písm. e) a** řešit situaci podzákonnou normou (ubytovací řád SUZ).

Připomínka je zásadní.

# K bodům 155 a 174; § 82 odst. 2 a § 93 odst. 3 písm. l)

Na základě praktických zkušeností navrhujeme, aby Ministerstvo vnitra poučilo žadatele o povinnosti označit si schránku a také o možnosti žádat nejen dlouhodobou propustku, nýbrž se i zcela přehlásit do soukromí. Žadatelé o této možnosti často nevědí.

**Navrhujeme proto toto znění druhé části poslední věty odst. 2 pokračující za slovem povoleno,** „Ministerstvo poučí žadatele o udělení mezinárodní ochrany o jeho povinnosti neprodleně zajistit, aby mu na uvedenou adresu mohly být doručovány písemnosti, zejména řádným označením domovní schránky svým jménem. Ministerstvo zároveň žadatele, který jeví zájem o dlouhodobé opuštění střediska, poučí o možnosti nejen mít povoleno dlouhodobé opuštění střediska, ale i o možnosti plně se přehlásit do soukromého ubytování dle §77 zák. o azylu.“

**Dále navrhujeme v § 93 odst. 3 písm. l) vložit za slovo nezajistí větu** „přestože byl ministerstvem při schválení povolení opuštění pobytového střediska poučen,“

# K bodu 162; § 86 odst. 4

Předkládaná úprava odporuje směrnici Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany (dále jen „procedurální směrnice“). Z jazykového výkladu znění procedurální směrnice totiž vyplývá, že jako bezpečnou zemi původu lze označit pouze celou zemi, která splňuje podmínky uvedeny v čl. 37 ve spojení s přílohou I procedurální směrnice. Podle čl. 37 odst. 1 procedurální směrnice mohou členské státy za účelem posuzování žádostí o mezinárodní ochranu ponechat v platnosti nebo přijmout právní předpisy, které v souladu s přílohou I umožňují označit na vnitrostátní úrovni bezpečné země původu.

V souladu s přílohou I. platí, že „Země se považuje za bezpečnou zemi původu, pokud lze na základě tamější právní situace, uplatňování práva v rámci demokratického systému a obecné politické situace prokázat, že v ní obecně a soustavně nedochází k pronásledování podle článku 9 směrnice 2011/95/EU, k mučení nebo nelidskému či ponižujícímu zacházení či trestům a k hrozbě z důvodu svévolného násilí v případě mezinárodního nebo vnitřního ozbrojeného konfliktu. Při tomto hodnocení se vezme v úvahu mimo jiné rozsah, v jakém je poskytována ochrana proti pronásledování nebo špatnému zacházení prostřednictvím: a) příslušných právních předpisů země a způsobu, jakým se uplatňují; b) dodržování práv a svobod stanovených v Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod nebo Mezinárodním paktu o občanských a politických právech nebo Úmluvě OSN proti mučení, a to zejména práv, od nichž se podle čl. 15 odst. 2 uvedené evropské úmluvy nelze odchýlit; c) dodržování zásady nenavracení podle Ženevské úmluvy; d) systému účinných opravných prostředků proti porušování těchto práv a svobod.“ Z uvedeného ustanovení vyplývá, že pokud část území určité země nesplňuje uvedené podmínky, nelze celou tuto zemi považovat za bezpečnou zemi původu ve smyslu procedurální směrnice.

Vzhledem k tomu, že Česká republika na seznam bezpečných zemí původu zařadila Ukrajinu s výjimkou určitých oblastí, je zřejmé, že tyto oblasti nenaplňují výše uvedená kritéria. Z toho důvodu však nelze za bezpečnou zemi původu ani Ukrajinu jako celek. Pro srovnání lze odkázat i na znění staré procedurální směrnice (Směrnice Rady 2005/85/ES ze dne 1. prosince 2005 o minimálních normách pro řízení v členských státech o přiznávání a odnímání postavení uprchlíka). Úprava označování zemí za bezpečné země původu je obsažena v čl. 30. Podle odst. 1 platí: „Aniž je dotčen článek 29, mohou členské státy za účelem posuzování žádostí o azyl zachovat nebo přijmout právní předpisy, které v souladu s přílohou II umožňují určit za bezpečné země původu i jiné třetí země než ty, které jsou uvedeny na společném minimálním seznamu. To může zahrnovat i určení části země za bezpečnou, jsou-li ve vztahu k této části splněny podmínky uvedené v příloze II.“ Podle odst. 3 platí: „Členské státy mohou rovněž zachovat právní předpisy platné k 1. prosinci 2005, které umožňují určit za bezpečnou část země, nebo určit zemi nebo část země za bezpečnou pro určitou skupinu osob v této zemi, jsou-li ve vztahu k této části nebo skupině splněny podmínky odstavce 2.“ Stará procedurální směrnice tedy výslovně umožňovala i označení pouze určité části země za bezpečnou. Na rozdíl od ní však **nová procedurální směrnice takovouto úpravu výslovně neumožňuje, z čehož vyplývá, že takovou právní úpravu nelze přijmout**. **S ohledem na promeškání transpoziční lhůty ze strany českého zákonodárce se citované ustanovení procedurální směrnice vyznačuje** (pro řízení zahájená na základě žádostí o mezinárodní ochranu podaných po 20. červenci 2015) **vertikálním přímým účinkem a bylo povinností žalované dát přednost procedurální směrnicí před vyhláškou, která je s ní v rozporu.**

Judikatura opakovaně kritizuje způsob, jakým MVČR chybně označuje země za Bezpečné země původu (viz např. Rozsudek Krajského soudu v Brně, č. j. 41Az 58/2020-52).

Navrhujeme vypustit novelizační bod.

**Připomínka je zásadní.**

### K části druhé (změna zákona č. 326/1999 Sb.)

# K bodu 7; § 17 písm. d)

Dopady vyřazení výjezdního příkazu ze seznamu pobytových oprávnění jsou zásadní, přičemž novela se s těmito dopady v důvodové zprávě nevypořádává. Důsledkem navrhované změny je mj. plošné zamezení uzavírání sňatků těm cizincům, kteří v ČR pobývají na základě výjezdního příkazu.Ministerstvo již podobnou úpravu navrhovalo v minulé novele, ale tehdejší návrh byl v rámci připomínkového řízení z novely odstraněn, když byl namítán mj. jeho rozpor s čl. 12 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, který zakládá právo uzavřít manželství a založit rodinu. Stát sice může výkon tohoto práva upravit, ovšem nemůže jej zcela znemožnit, k čemuž by navrženým ustanovením v některých případech nepochybně došlo. V případě rodinných příslušníků občanů EU může navíc navrhovaná úprava vést k porušení práv plynoucích ze směrnice 2004/38/ES. K případnému řešení účelových sňatků slouží jiné mechanismy.

Je rovněž třeba poukázat na skutečnost, že doba pobytu na základě výjezdního příkazu může trvat velmi dlouho. V ČR je mnoho cizinců, kteří zde na základě výjezdního příkazu pobývají i několik let, neboť je z řady důvodů není možné vyhostit, ovšem současně jim ministerstvo vnitra odmítá udělit jakékoli povolení k pobytu.

Navrhovaná úprava vynětí výjezdního příkazu z druhů přechodných pobytů je rovněž porušením práva volného pohybu občanů EU a jejich rodinných příslušníků. Když totiž důvodová zpráva uvádí, že výjezdní příkaz bude cizince opravňovat jen k setrvání na území a k vycestování z území ignoruje, že i cizinec s výjezdním příkazem musí mít právo podat na území žádost o povolení k přechodnému pobytu, viz v tomto smyslu rovněž Ústavním soudem zrušená předchozí úprava § 169r odst. 1 písm. j), která měla znemožnit podání žádosti o přechodný pobyt z výjezdního příkazu a viz rovněž nález Pl. ÚS 41/17 ze dne 27. 11. 2018. Jak také vyplývá z judikatury Soudního dvora EU, nelze zamítnout vydání povolení k přechodnému pobytu rodinnému příslušníku občana EU pouze z důvodu, že vstoupil na území členského státu nezákonně (bez platného dokladu totožnosti, cestovního pasu nebo bez víza), nebo že v něm pobýval i po vypršení platnosti víza (resp. podal žádost o povolení k pobytu až po uplynutí doby platnosti víza) za předpokladu, že je schopen prokázat svou totožnost a skutečnost, že je rodinným příslušníkem občana EU. Protiprávní vstup na území členského státu nebo dokonce předchozí dlouhodobý nelegální pobyt není sám o sobě ohrožením veřejného pořádku, kterým by bylo zpochybněno právo pobytu. Opomenutí formalit týkajících se vstupu, pohybu a pobytu cizinců (např. pouhé nedoložení určité náležitosti v pobytovém řízení, nepodání pobytové žádosti v zákonné lhůtě), tedy není samo o sobě chováním ohrožujícím veřejný pořádek a veřejnou bezpečnost natolik, že by následně z výjezdního příkazu nebylo možné podat pobytovou žádost pro rodinného příslušníka občana EU.

Je více než pravděpodobné, že pokud zákonodárce přijme předmětnou změnu v navrhované podobě, bude jen otázkou času, kdy se opět stane předmětem soudního přezkumu ze strany Ústavního soudu.

Navrhujeme proto ponechání dosavadní úpravy.

# K § 42g odst. 7 a 10 a k § 168 odst. (nad rámec novely)

Z níže popsaných důvodů navrhujeme změnu ustanovení § 42g v odst. 7 a zrušení ustanovení § 42g odst. 10.

K § 42g odst. 7: **Zavedení možnosti změnit zaměstnavatele až po 6 měsících od rozhodnutí o vydání zaměstnanecké karty** (přičemž zákon umožňuje dobu vázanosti na zaměstnavatele v případě vládních programů ekonomické migrace prodloužit až na celou dobu platnosti zaměstnanecké karty) **platné od poslední novelizace ZPC se v praxi ukázalo jako problematické s ohledem na vyšší zranitelnost zahraničních zaměstnanců a zneužívání jejich vázanosti ze strany některých zaměstnavatelů.** Právní úprava umožňuje změnu zaměstnavatele před stanoveným termínem pouze v některých případech ukončení práce, jako je např. okamžité zrušení pracovního poměru pro neplacení mzdy. Z praxe však víme, že zaměstnanci jsou mnohokrát pracovně zneužívání i z jiných důvodů, které jim neumožňují okamžité zrušení pracovního poměru, ale jsou přesto velmi závažné. Jedná se např. o nucení zaměstnance vykonávat přesčasy nad zákonem povolený rámec, nedodržování povinných pauz (např. zaměstnanci v masážních salónech, kteří pracovali 7 dní v týdnu pouze s půldnem volna, a navíc jim nebylo umožněno čerpání dovolené dle zákona), nedodržování BOZP, neodvádění odvodů ze skutečné mzdy zaměstnance, zadávání práce neodpovídající podmínkám dle pracovní smlouvy či šikanu zaměstnanců. **Již po pouhých několika měsících účinnosti této právní úpravy se ukazuje, že cizinci kvůli vázanosti častěji zůstávají zaměstnáni v podmínkách, které jsou v rozporu se zákoníkem práce, nemají nástroje, jak svá práva prosazovat a dostávají se tak do výrazně prekarizovaného postavení.** Z tohoto institutu se tak stal ideální nástroj pro nepoctivé zaměstnavatele, kteří porušují u jednotlivých zaměstnanců jejich (nejen) pracovní práva, aniž by se tito zaměstnanci mohli bránit tím, že od tohoto zaměstnavatele odejdou.

Kromě samotné vázanosti se jako problematický v praxi ukazuje být poslední novelou zavedený způsob „oznámení“ změny zaměstnavatele, k němuž ministerstvo vyjadřuje své „sdělení“ (k tomuto tématu více viz komentář k bodu „Vynětí oznámení... z části 2. a 3. správního řádu“ výše). Oznámení musí být učiněno nejméně 30 dní před takovou změnou a před uplynutím „doby“ 60 dnů od ukončení posledního pracovně-právního vztahu. Úprava oznámení ustanovená § 42g odst. 7 pracuje s pojmem „doba“, který však v aplikační praxi způsobuje problémy. Objevují se případy cizinců, kteří oznámili změnu zaměstnavatele ve značném časovém předstihu s legitimním očekáváním včasného doručení informace, které však z důvodu liknavosti provozovatele poštovních služeb nebylo naplněno a informace proto byla správnímu orgánu doručena až po uplynutí 60 dnů. S ohledem na právní jistotu je třeba, aby pro podání informace o změně zaměstnavatele byla stanovena procesní lhůta. Domníváme se, že jde o nesprávně zvolený pojem a navrhujeme jej proto nahradit pojmem „lhůta“, který zpřehledňuje situaci a zvyšuje právní jistotu nejen pro budoucí zaměstnavatele, ale i pro účastníky řízení. Při použití pojmu „lhůta“ postačí, aby bylo dané podání v rámci lhůty odesláno ministerstvu například prostřednictvím poštovní přepravy.

Navrhujeme proto odstranit problematické aspekty zavedené minulou novelou změnou ustanovení § 42g odst. 7, vyškrtnutím naznačených vět a legislativně-technickým precizováním procesní lhůty nahrazením slova “doba”:

„Změnu zaměstnavatele, pracovního zařazení nebo zaměstnání na další pracovní pozici u téhož nebo u jiného zaměstnavatele je držitel zaměstnanecké karty vydané podle odstavce 2 povinen oznámit ministerstvu nejméně 30 dnů před takovou změnou. ~~Změnit zaměstnavatele je držitel zaměstnanecké karty oprávněn nejdříve 6 měsíců od právní moci rozhodnutí o vydání zaměstnanecké karty; to neplatí v případě rozvázání pracovního poměru cizince výpovědí z některého z důvodů uvedených v § 52 písm. a) až e) zákoníku práce, dohodou z týchž důvodů anebo okamžitým zrušením podle § 56 zákoníku práce nebo zrušením pracovního poměru zaměstnavatelem ve zkušební době a pokud cizinec tyto důvody současně s oznámením prokáže.~~ Držitel zaměstnanecké karty vydané podle odstavce 2 dále není oprávněn změnit zaměstnavatele nebo nastoupit na pracovní pozici, bude-li budoucím zaměstnavatelem agentura práce. ~~Držitel zaměstnanecké karty, který na území přicestoval na základě vládou schváleného programu, je oprávněn změnit zaměstnavatele nejdříve po uplynutí doby, na kterou byla tato zaměstnanecká karta vydána; to neplatí, pokud dřívější změnu zaměstnavatele umožňují podmínky vládou schváleného programu, na jehož základě držitel zaměstnanecké karty na území přicestoval.~~ Držitel zaměstnanecké karty dále není oprávněn oznámit změnu zaměstnavatele po uplynutí ~~doby~~ **lhůty** uvedené v § 63 odst. 1.“

Změna pojmu „doba“ na „lhůtu“ by se měla promítnout také do navrženého znění § 63 odst. 3, navrhujeme následující znění: „Odstavec 1 se nepoužije, jestliže cizinec ~~před uplynutím doby uvedené v odstavci 1~~ ve lhůtě 60 dnů ode dne skončení jeho posledního pracovněprávního vztahu učiní oznámení podle § 42g odst. 7,...“

K § 42g odst. 10: **Navrhujeme zrušení ust. § 42g odst. 10**, neboť je zmatečný, navíc v přímém rozporu s ust. § 42g odst. 11, a do zákona se dostal zjevnou chybou.

Pokud zákonodárce zamýšlel, aby se výše uvedené ustanovení vztahovalo na ty, kteří mají neduální zaměstnaneckou kartu a k zaměstnání potřebují povolení k zaměstnání, navrhujeme ust. § 42g odst. 10 změnit takto: Věta první zní: „*Odstavce 7 a 9 se použijí obdobně na držitele zaměstnanecké karty vydané podle odstavce 3, pokud oznamuje ministerstvu změnu zaměstnavatele, pracovního zařazení nebo zaměstnání na další pracovní pozici u téhož nebo u jiného zaměstnavatele na pracovní pozici vedenou podle zákona o zaměstnanosti v centrální evidenci volných pracovních míst.“*

K § 168 odst. 1**:** Na úpravu oznámení změny zaměstnavatele se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu, neboť dle ministerstva jsou oznámení a sdělení ministerstva v tomto smyslu „*typickými úkony podle hlavy čtvrté správního řádu*“. S tímto nelze souhlasit. Úprava změny zaměstnavatele formou tzv. oznámení byla do zákona o pobytu cizinců včleněna novelou č. 176/2019 Sb., resp. poslaneckým pozměňovacím návrhem. Tyto změny tak neprošly připomínkovým řízením, kde by mohlo být diskutována, jakou povahu z hlediska správního práva mají tyto akty. Z judikatury správních soudů však vyplývá, že nerozhoduje název daného aktu, ale jeho povaha (viz např. usnesení rozšířeného senátu ze dne 10. 7. 2018, č. j. 9 As 79/2016 – 41, rozsudek č. j. 8 As 37/2016 - 31 byl vyhlášen dne 7. 10. 2016). Tj., jen to, že ministerstvo označuje oznámení o splnění či nesplnění podmínek pro změnu zaměstnavatele za „sdělení“, ještě neznamená, že by dle judikatury správních soudů nespadalo fakticky pod rozhodnutí, když ve skutečnosti tyto úkony povahu rozhodnutí mají. Vyloučení úpravy správního řádu vztahující se na rozhodnutí a s tím spojené ochrany proti jeho případné nezákonnosti, je v rozporu se zákonem.

Navrhujeme vypustit z výčtu v § 168 odst. 1 ustanovení „*42g odst. 7 až 11“*.

Připomínka je zásadní.

# K bodům 57 a 58; § 46f

**Navrhujeme přeřazení písm. e) a nově navrženého písm. k) z odst. 1 do odst. 2 jako nové písmeno f) a g).** Zajistí se tím povinné zohlednění přiměřenosti, takže drobná procesní chyba v toliko oznamovací povinnosti v mimořádně krátké lhůtě nebo i jen drobný nedoplatek zaměstnavatele nebude mít fatální následek na pobytové oprávnění zaměstnance.

Dále navrhujeme v odst. 4 za slovo *podmínky* doplnit dikci „*výše mzdy*“, aby byla jasné, o jakou podmínku se konkrétně jedná.

# K bodu 59; § 47 odst. 4

Institut tzv. fikce pobytu obecně slouží ke zvýšení právní jistoty postavení těm žadatelům, kteří podali včasnou žádost o nové povolení k pobytu (či jeho prodloužení), ale o této žádosti nebylo pravomocně rozhodnuto do vypršení platnosti jejich dosavadního povolení. **Již z logiky věci plyne, že při vydávání pouhého osvědčení o prozatímním postavení v průběhu řízení by se neměly hodnotit podmínky pro samotné oprávnění k pobytu**, které jsou přezkoumávány v rámci řízení o žádosti (např. plnění účelu pobytu).Navrhovaná úprava významným způsobem rozmělňuje právní jistotu legálního, navíc toliko mezitímního, postavení žadatelů, kteří v zákonem určené lhůtě podali svou pobytovou žádost.

Pokud úřední osoba na místě zjistí, že cizinec není oprávněn v určitém časovém úseku podat předmětnou žádost, a tento se podání přesto domáhá, může využít existující ustanovení, na příklad § 169 odst. 1 písm. c), d), g), a usnesením řízení jednoduše zastavit. **Přijetím legislativního návrhu tak dojde k duplicitě zákonné úpravy navíc s prvky rozmělňování právní jistoty nejen účastníků řízení, ale též dalších osob** (např. zaměstnavatelů či rodinných příslušníků).

Požadujeme proto ponechání dosavadní úpravy a vypuštění navržené úpravy § 47 odst. 4.

 Připomínka je zásadní.

# K bodům 63, 188, 190 a 192; § 49a až 49c, § 170d až 170g, § 33 odst.3 a §172 odst.11

Novela přináší dlouho očekávanou úpravu statusu osob bez státní příslušnosti a řízení o jejich postavení, k níž se ČR zavázala přijetím Úmluvy o právním postavení osob bez státní příslušnosti v roce 2004 (č. 108/2004 Sb. m. s.). Byť navrhovaná úprava vnáší do situace osob bez státní příslušnosti více právní jistoty, neboť její podrobná úprava v zákoně o azylu chyběla, její přeřazení do zákona o pobytu cizinců není logické. Agenda byla doposud začleněna do zákona o azylu právě pro svou obsahovou podobnost s azylovým řízením a její přeřazení do zákona o pobytu cizinců ani práva, která jsou osobám v řízení a s přiznaným statusem přiznána, nereflektují dosavadní judikaturu a mezinárodní závazky ČR.

Nejvyšší správní soud se v aktuálních rozsudcích č.j. 4 Azs 365/2018 a 7 Azs 488/2018 vyjadřuje k nutnosti uplatnit analogii s řízením o mezinárodní ochraně, obdobně i např. Městský soud v Praze, č. j. 5 A 168/2019. Soudy ve svých rozsudcích uvádí, že jejich závěry podporuje důvodová zpráva k zákonu č. 314/2015 Sb., který zakotvil do zákona o azylu ustanovení § 8 písm. d) a který poukazuje na obsahovou podobnost obou agend. To podporuje i Příručka UNHCR k ochraně osob bez státní příslušnosti, podle které jsou práva podle Úmluvy o právním postavení osob bez státní příslušnosti formulována téměř totožně s Úmluvou o právním postavení uprchlíků, a proto se doporučuje, aby se jednotlivcům, kteří čekají na určení statusu osoby bez státní příslušnosti, dostalo stejných standardů zacházení jako žadatelům o azyl.

Osobám s přiznaným statusem nově navrhovaná úprava (§49a odst. 1 a §33 odst.3) přiznává pouze vízum strpění, tedy krátkodobý status. Z navrhované dikce § 33 odst. 3 navíc není jasné, na jak dlouho má být vízum uděleno. Vzhledem k tomu, že status osoby bez státní příslušnosti (obdobně jako azyl) je statusem trvalým, mělo by tomu odpovídat i udělené pobytové oprávnění. V opačném případě jsou držitelé statusu v pokračující právní nejistotě a dochází ke zbytečnému zatížení systému, jelikož bude nutné status a průkaz v nejasné časové frekvenci periodicky prodlužovat.

**Mezinárodním závazkům ČR neodpovídají ani práva přiznaná osobě žádající o status osoby bez státní příslušnosti**, neboť po dobu řízení nemá žadatel hrazené veřejné zdravotní pojištění a nemá přístup k ubytování. Taková úprava je v rozporu s nejnovějším rozsudkem Městského soudu v Praze, č. j. 5 A 168/2019, který odkazuje na podobnost azylové agendy a agendy osob bez státní příslušnosti a vyvozuje nutnost poskytnout ubytování v pobytovém středisku po dobu řízení.

Další problémy při řízení o postavení osoby bez státní příslušnosti v praxi může činit doručení předvolání k pohovoru ve velmi krátké lhůtě nejméně 5 pracovních dní před konáním pohovoru (§170d odst. 2). Žadatelům o uvedený status coby osobám s dosud s neupraveným pobytem je často obtížné včas doručit poštu, proto by lhůta pro doručení měla být alespoň 15 dní před konáním pohovoru. Vzhledem k nízkým počtům žadatelů také navrhujeme zajistit každému žadateli tlumočení, místo navrhovaného ustanovení tlumočníka v případech, kdy se ministerstvo bude domnívat, že jeho účast je nezbytná (§170d odst. 4).

Ve věci řízení o postavení osob bez státní příslušnosti zákonodárce navrhuje vyloučit možnost podat odvolání (§170f odst.5), a jediným opravným prostředkem je tak žaloba (§172 odst. 11). Navrhujeme proto přiznání automatického odkladného účinku pro žaloby ve věci řízení o postavení osob bez státní příslušnosti. Vzhledem k tomu, že jde o zcela novou agendu podrobněji upravenou až nyní předkládanou novelou, a že se aktuálně počet žadatelů pohybuje v řádu jednotek, lze mít za to, že správnímu orgánu bude trvat delší dobu, než se jeho rozhodovací praxe ustálí. Je tak vhodné, aby byl soudní opravný prostředek nadán odkladným účinkem pro případ nutnosti zhojit právní pochybení prvé instance.

Navrhujeme následující doplnění do textu navrhovaného znění:

§ 49a

Přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti

(1) Osobou bez státní příslušnosti je cizinec, kterého žádný stát nepovažuje podle svých právních předpisů za svého státního občana. Postavení osoby bez státní příslušnosti cizinec nabývá oznámením rozhodnutí o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti a hledí se na něj, jako kdyby měl uděleno ~~vízum podle § 33 odst. 3 věty druhé~~ **povolení k trvalému pobytu**; cizinec je povinen se bez zbytečného odkladu dostavit na ministerstvo za účelem ~~udělení víza~~ **vydání průkazu povolení k trvalému pobytu**. Nedostaví-li se cizinec k ~~udělení~~ ~~víza~~ **vydání průkazu povolení k trvalému pobytu** do 30 dní od oznámení rozhodnutí, nehledí se na něj, jako kdyby měl uděleno ~~vízum podle § 33 odst. 3 věty druhé~~ **povolení k trvalému pobytu**.

(2) Pro účely pojištění podle zákona o veřejném zdravotním pojištění se za cizince požívajícího dočasné ochrany dále považuje cizinec, který nabyl postavení osoby bez státní příslušnosti. **Pro účely pojištění podle zákona o veřejném zdravotním pojištění se žadatel o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti považuje za žadatele o udělení mezinárodní ochrany.**

(3) Cizinec je dále povinen uvést adresu pro doručování. Pro účely ubytování se na cizinec během řízení o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti hledí jako na žadatele o udělení mezinárodní ochrany.

§170c odst.5

(5) Řízení se usnesením zastaví, jestliže se cizinec bez závažného důvodu **opakovaně** nedostavil k pohovoru nebo neposkytuje informace nezbytné pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

 §170d

(2) Žadatel o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti je povinen se dostavit k pohovoru v místě a čase určeném ministerstvem, a to na písemné předvolání doručené žadateli nejméně **15** pracovních dní před konáním pohovoru. Nedostaví-li se žadatel o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti k pohovoru v místě a čase určeném ministerstvem, pořídí se o této skutečnosti záznam.

(4) Ministerstvo žadateli o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti poskytne bezplatně tlumočníka na úkony, ke kterým byl ministerstvem předvolán nebo vyzván~~, má-li důvody se domnívat, že je přítomnost tlumočníka nezbytná.~~

§172

(11) O žalobě proti rozhodnutí vydanému v řízení o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti soud rozhodne přednostně. **Žaloba má odkladný účinek.**

Připomínka je zásadní

# K bodům 65, 67 a 68; § 50 odst. 4; § 50a odst. 3, § 118 odst. 3

**Novela v § 50 odst. 4 navrhuje zkrácení maximální doby platnosti výjezdního příkazu z 60 na 30 dní.** V praxi jsou však časté případy, kdy je vydání delšího výjezdního příkazu nutné kvůli vyřízení neodkladných či nezbytných záležitostí (např. v souvislosti s poskytnutím lékařské péče, nutnosti uspořádat právní vztahy před vycestováním, nutnost získat cestovní doklad). **Doba 30 dnů může být nepřiměřeně krátká a měla by být zachována možnost stanovit ji delší alespoň pro důvody hodné zvláštního zřetele.**

I současný právní stav umožňuje stanovit kratší dobu platnosti výjezdního příkazu, aniž by cizinec disponoval efektivní obranou – 60 dní je pouze maximální doba platnosti. Jestliže na straně ministerstva existuje přesvědčení, že výjezdní příkazy jsou udělovány s příliš dlouhou dobou platnosti, není nutné upravovat to změnou zákona. Důsledkem nemožnosti překročit 30 dnů bude situace, kdy zvýšené množství cizinců se navzdory své vůli vycestovat dostane do pozice, kdy vůči nim bude zahajováno řízení o povinnosti opustit území či o správním vyhoštění (podle § 50a či § 119 ZPC); tím vzniká neúčelný zásah do života cizince a zbytečná administrativní zátěž na straně policie.

Důvodová zpráva argumentuje uvedením vnitrostátní úpravy do souladu se směrnicí 2008/115/ES, zřejmě s jejím čl. 7 odst. 1. Ten ovšem upravuje “rozhodnutí o navrácení”, které v kontextu českého právního řádu odpovídá rozhodnutí o vyhoštění či povinnost opustit území. Kdybychom vztahovali čl. 7 odst. 1 dané směrnice na českou úpravu výjezdních příkazů, bylo by (na základě čl. 7 odst. 2) nezbytné také umožnit prodlužování výjezdních příkazů při zohlednění okolností případu, a to i nad 30 dnů. Je na místě také upozornit na čl. 4 odst. 3 téže směrnice, podle kterého *“(...) není dotčeno právo členských států přijmout nebo zachovat ustanovení příznivější pro osoby, na něž se vztahují, za předpokladu, že jsou slučitelná s touto směrnicí.”* Lze tedy shrnout, že zkrácení maximální doby platnosti výjezdních příkazů nelze odůvodnit požadavkem Směrnice 2008/115/ES. Vedle údajného požadavku směrnice důvodová zpráva žádné další odůvodnění pro zkrácení nepředkládá.

Obdobně novela úpravou § 50a odst. 3 a § 118 odst. 3. navrhuje také zkrácení maximální doby k vycestování u rozhodnutí o povinnosti opustit území a správního vyhoštění ze současných 60 na 30 dní, v některých případech dokonce v rozmezí pouhých 1 – 7 dní. Takový krok se jeví jako neúčelný a zbytečně omezující, jelikož současný právní stav i v tomto případě umožňuje stanovit kratší dobu, aniž by cizinec disponoval efektivní obranou. Dojde ke zbytečné zátěži, když správní orgán bude nucen stanovit maximálně 30 dnů a následně (ve zvýšené míře) řešit žádost o nové rozhodnutí podle § 101 správního řádu.

Výjezdní příkaz je flexibilním nástrojem, který ministerstvu umožňuje řešení různých situací bez zbytečné administrativní zátěže skrze správní řízení (ať už jde o řízení o vízum za účelem strpění, řízení o povinnosti opustit území či řízení o vyhoštění).

Navrhujeme proto ponechat současnou maximální dobu platnosti výjezdního příkazu i doby k vycestování v délce 60 dní.

Připomínka je zásadní.

# K bodu 70; § 50b

Navrhovaná úprava je vágně formulovaná a vůbec nehodnotí soulad dané úpravy se směrnicí 2004/38/ES. Tato směrnice k omezení volného pohybu a pobytu stanoví rovněž povinnost hodnotit proporcionalitu takových opatření. Otázkou je také potřebnost této úpravy, když v § 87d zákona o pobytu cizinců jsou upraveny důvody pro ukončení přechodného pobytu občana EU, aniž by se nutně jednalo o občana členského státu s vydaným potvrzením o přechodném pobytu, když se zde hovoří pouze o „přechodném pobytu". Diskutabilní je také efektivita daného ustanovení, neboť občan EU může vycestovat na den a druhý den se vrátí.

Navrhujeme novelizační bod vypustit.

Připomínka je zásadní.

# K bodu 72; § 55 odst. 4

Navrhovaná úprava je v rozporu s judikaturním trendem, který ukazuje, že pokud je účastník řízení aktivní a snaží se poskytovat na výzvu součinnost, správní orgán má chránit jeho procesní práva a žádost nezamítat bez dalšího nebo nezastavovat řízení pro neodstranění vad, ale má mu dát šanci napravit procesní stav nebo vyvrátit pochybnosti o doloženém dokladu.

Příkladem je rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 09. 2020, čj. 4 Azs 472/2019-49: „…doklad o zdravotním pojištění je podstatnou náležitostí žádosti cizince o vydání povolení k přechodnému pobytu. Takovou podstatnou náležitostí bude zásadně též jeho úředně ověřený překlad, jeli doklad o zdravotním pojištění v originále v jiném než českém jazyce a správní orgán účastníkovi nesdělí, že takový překlad nevyžaduje (§ 16 odst. 2 s. ř.). V posuzované věci sice správní orgán prvního stupně stěžovatelce sdělil, že úředně ověřený překlad dokladu o zdravotním pojištění (není-li vyhotoven v českém nebo slovenském jazyce) vyžaduje, nicméně s ohledem na to, že stěžovatelka na výzvu správního orgánu včas reagovala a předložila dokument, z jehož obsahu bylo bez větších potíží seznatelné, že se týká zdravotního pojištění stěžovatelky, měl-li správní orgán za to, že tento doklad nesplňuje stanovené požadavky (jak uvedla žalovaná v napadeném rozhodnutí), resp. že jeho obsah není schopen posoudit, měl tuto skutečnost stěžovatelce v opakované výzvě podle § 45 odst. 2 s. ř. sdělit, a k odstranění takového nedostatku, který bránil ve vydání rozhodnutí, jí měl stanovit lhůtu. Pokud tak neučinil a za popsané situace rozhodl o zastavení řízení, jednalo se o rozhodnutí předčasné.“

Navrhujeme proto za slovo nepřihlíží na konec první věty doplnit text „a tuto skutečnost sdělí cizinci s dostatečným předstihem před vydáním rozhodnutí, kterým se správní řízení končí.“

# **Připomínka je zásadní.**

# K bodu 74; zrušení § 67

Ustanovení § 67 zákona o pobytu cizinců zakotvuje pro velmi specifickou skupinu neúspěšných žadatelů o azyl, nejčastěji rodiny s dětmi, kteří jsou kvůli dlouhému pobytu na území již často dobře integrovaní, možnost žádat o trvalý pobyt, a tak pokračovat v dosavadní dobré integraci a chránit se před případnými restrikcemi ze strany státu původu. Navržené zrušení § 67 zákona o pobytu cizinců by neúspěšným žadatelům, kteří již pobývají v ČR nejméně 4 roky a z toho nejméně 2 roky v azylovém řízení, přičemž délka řízení většinou souvisí s průtahy na straně ministerstva, odebralo jedinečnou možnost upravit si pobyt na území.

Ustanovení § 67 zákon o pobytu cizinců zohledňuje nejen délku cizincova pobytu, ale i důvodnou domněnku zpřetrhání jeho vazeb v zemi původu, neboť podmínkou pro jeho získání je, že cizinec minimálně po dva roky zemi původu nenavštívil. Délka pobytu těchto lidí v ČR obvykle souvisí s průtahy v azylovém řízení na straně ministerstva, které mnohdy nerespektuje právní názor soudu, a dochází tak úřednímu ping-pongu a k neadekvátním průtahům správního řízení o mezinárodní ochranu. Odstraněním uvedeného ustanovení bude zmařena jakákoliv možnost těchto osob upravit si pobyt na území. Vzhledem k jejich dlouhodobému životu v ČR (nejméně 4 roky), kdy děti často chodí v ČR do školy, hrozí riziko, že úprava jednak nebude v souladu s čl. 3 Úmluvy o právech dítěte – nejlepším zájmem dítěte, a jednak že rodiny bez možnosti upravit si pobyt budou volit cestu setrvání v ČR nelegálně.

Argumentace navrhovatele, že statistické údaje potvrzují mizivou využívanost tohoto institutu a zmínka o zneužívání tohoto ustanovení si poněkud protiřečí. **Rušení této výjimečné možnosti upravit pobyt dlouhodobě žijícím osobám v ČR se jeví z hlediska podpory řádné integrace jako nesystémové.**

Navrhujeme ponechat § 67 v dosavadní dikci.

Připomínka je zásadní.

# K bodům 75 a 79; § 68 odst. 2 písm. d) (nad rámec novely), § 68 odst. 3 písm. e) a f) a § 69 odst.7

Navrhujeme počítat u studentů pobyt v plném rozsahu od data, kdy uplynula lhůta pro vydání rozhodnutí o žádosti o povolení k dlouhodobému pobytu za jiným účelem. Došlo by tak k nápravě současně nespravedlivé úpravy, kdy je cizinci prodlužována doba pro podání žádosti o trvalý pobyt kvůli tomu, že ministerstvo nevydá rozhodnutí o žádosti včas.

**Navrhujeme v ustanovení § 68 odst. 2 písm. d) bod 1. přidat na konec středník a za něj následující text:** „podal-li držitel dlouhodobého víza nebo dlouhodobého pobytu vydaného za účelem studia žádost o vydání povolení k dlouhodobému pobytu za jiným účelem, počítá se doba pobytu v plném rozsahu, nevydal-li správní orgán rozhodnutí o žádosti ve lhůtě podle tohoto zákona, a to ode dne uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí.“

K § 68 odst. 3 písm. e) a f), § 69 odst. 7: Novelou zákona č. 222/2017 Sb. došlo již ke zpřísnění zákonné úpravy (§ 68 odst. 3 písm. f), tak, že do 5 let pro získání trvalého pobytu se již nyní nezapočítává pobyt na tzv. fikce pobytu na území (resp. započítá se jen za podmínky, že je dané oprávnění prodlouženo/vydáno). Nyní nově nejenže se tato fikce nezapočítává, ale v době trvání fikce nelze žádost o trvalý pobyt ani podat.

Máme za to, že toto omezení pro podání žádosti o trvalý pobyt je v rozporu se směrnicí 2003/109/ES. Směrnice 2003/109/ES zavazuje členské státy k přiznání trvalého pobytu po pěti letech oprávněného pobytu na území členského státu a neumožňuje, aby tento oprávněný pobyt cizince na území byl tímto členským státem pro účely získání trvalého pobytu dále podmiňován.

Nesouhlasíme s tím, že by fikce pobytu spadala pod výjimku dle čl. 3 odst. 2 písm. e) směrnice 2003/109/ES, tj. že by šlo o pobyt výhradně po přechodnou dobu, ani o „formální omezení povolení k pobytu“. Tzv. fikci pobytu nelze považovat za takovýto pobyt jen z toho důvodu, že nebylo ještě správním orgánem rozhodnuto o dlouhodobém pobytu/jiném druhu pobytového oprávnění. Pokud by fikce skutečně byla takto omezeným oprávněním, pak by se na cizince s fikcí pobytu podle čl. 3 odst. 2 směrnice ani nevztahovala, tudíž by se fikce vůbec do trvalého pobytu nezapočítala. Zákon však vytvořil konstrukci, ke které mu směrnice nedala žádný podklad, podle které se fikce započítá, ale pouze pokud je následně povolení prodlouženo nebo uděleno a nově navíc v době fikce nelze žádost o trvalý pobyt ani podat. Tato situace je o to závažnější, že řízení o prodloužení/vydání pobytového oprávnění, na základě kterého cizinec disponuje tzv. fikcí pobytu, se často vyznačují průtahy v řízení. Cizinec tak může čekat na prodloužení svého pobytu měsíce, ba i roky, přičemž tím se mu zásadně prodlouží doba, kdy bude moci žádat o trvalý pobyt. V důsledku průtahů v řízení o prodloužení pobytu/změnu účelu tak cizinec namísto směrnicí požadovaných pěti let nepřetržitého pobytu na území bude muset čekat na možnost podání žádosti o trvalý pobyt mnohem déle, což není se směrnicí v souladu.

Požadujeme vypustit navrhovanou úpravu v § 69 odst. 7 a rovněž vypustit dosavadní úpravu v § 68 odst. 3 písm. f) pro jejich rozpor se směrnicí 2003/109/ES.

# K bodu 118; § 118 odst. 8

Uvedené je v rozporu s ustanovením čl.31 Úmluvy o právním postavení uprchlíků, dle něhož "Smluvní státy se zavazují, že nebudou stíhat pro nezákonný vstup nebo přítomnost takové uprchlíky, kteří přicházejíce přímo z území, kde jejich život nebo svoboda byly ohroženy ve smyslu článku 1, vstoupí nebo jsou přítomni na jejich území bez povolení, za předpokladu, že se sami přihlásí bez prodlení úřadům a prokáží dobrý důvod pro svůj nezákonný vstup nebo přítomnost ".

K uvedenému viz aktuální judikatura,

**Nevyšší správní soud č. j. 9 Azs 190/2021 – 28 ze dne 18. 11. 2021 dospěl k závěru, že:** „Z citované úpravy je zřejmé, že za žadatele o mezinárodní ochranu je nutné považovat cizince ve chvíli, kdy projeví svou vůli o mezinárodní ochranu požádat. Jak dovodil Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 17. 12. 2020, věc C-808/18 (Komise v. Maďarsko), nemůže projev této vůle podléhat žádným správním formalitám (srov. k tomu také rozsudek ze dne 25. 6. 2020, věc C-36/20 PPU, Ministerio Fiscal v VL). Je tedy zřejmé, že postačí jakýkoli projev vůle cizince, ze kterého je zřejmé, že chce v České republice požádat o mezinárodní ochranu, přičemž jej nelze podmiňovat dalšími formálními náležitostmi. Cizinec má pak postavení žadatele o mezinárodní ochranu ode dne podání žádosti o udělení azylu až do doby, než je o této žádosti rozhodnuto, resp. v případě podání žaloby až do doby rozhodnutí o této žalobě (srov. k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2006, č. j. 2 Ans 7/2005 - 61). V tomto kontextu je též nutné upozornit na zvláštní postavení žadatelů o mezinárodní ochranu, neboť po dobu azylového řízení a řízení o žalobě je takovým cizincům zajištěn vyšší stupeň ochrany. Na toto „zvláštní postavení“ cizince pamatuje také shora citované ustanovení zákona o pobytu cizinců [§ 2 písm. a)], které požaduje vynětí žadatelů o azyl z působnosti zákona o pobytu cizinců (není-li stanoveno jinak). [17] Uvedené „specifické“ postavení žadatele o azyl lze demonstrovat také na judikatuře Nejvyššího správního soudu, dle které v případě tzv. přezajišťování cizinců (za situace, kdy je cizinec nejprve zajištěn podle zákona o pobytu cizinců, následně podá žádost o udělení mezinárodní ochrany a je zajištěn podle zákona o azylu) nelze tehdy, kdy je zajištění cizince podle § 46a zákona o azylu ukončeno, opětovně cizince zajistit podle § 124 odst. 4 zákona o pobytu cizinců (nové rozhodnutí podle zákona o pobytu cizinců lze vydat pouze pokud ministerstvo nerozhodlo podle zákona o azylu o prvotním zajištění cizince podle 5 13 A 35/2021 zákona o azylu a jsou dány další zákonné předpoklady); žadatele o udělení mezinárodní ochrany pak nelze zajistit ani podle § 124 odst. 1 zákona o pobytu cizinců, a to právě pro podmínky dané § 2 písm. a) zákona o pobytu cizinců, podle které se zákon o pobytu cizinců nevztahuje na cizince, který je žadatelem o udělení mezinárodní ochrany (srov. k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2018, č. j. 4 Azs 193/2017 - 75, nebo ze dne 12. 2. 2019, č. j. 8 Azs 272/2018 - 70, a na ně navazující judikaturu). [18] Nejvyšší správní soud dále poukazuje na otázku vztahu mezi rozhodnutím o správním vyhoštění a rozhodnutím o mezinárodní ochraně, kterou v napadeném rozsudku nastínil již krajský soud. V případě, kdy po zahájení řízení o správním vyhoštění cizinec požádá o mezinárodní ochranu, nebrání správním orgánům nic v tom, aby o správním vyhoštění rozhodly. Před jeho výkonem však musí vyčkat ukončení řízení o mezinárodní ochraně [§ 119 odst. 7 písm. c) zákona o pobytu cizinců]. Tato zákonná úprava se však (jak je již uvedeno) uplatní tehdy, je-li zahájeno řízení o mezinárodní ochraně až po zahájení řízení o správním vyhoštění. Jiná situace však nastává v případě, kdy cizinec požádá o udělení mezinárodní ochrany ještě před zahájením řízení o správním vyhoštění (srov. k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 5. 2020, č. j. 4 Azs 420/2019 - 47). V tomto okamžiku se totiž cizinec ocitá ve výše uvedeném „zvláštním postavení“, kdy mu má být poskytován vyšší standard ochrany. [19] Ze shora uvedeného je zřejmé, že stěžovatel se ocitl právě ve druhé předpokládané situaci, tedy nejprve projevil svou vůli požádat o mezinárodní ochranu, načež následně byl zadržen žalovanou a bylo s ním zahájeno řízení o správním vyhoštění. Takový postup však popírá smysl § 2 písm. a) zákona o pobytu cizinců (obdobně jako je tomu právě v případě „přezajišťování“ zmiňovaném shora v odst. [17]) a je nepřípustný, neboť se na stěžovatele zákon o pobytu cizinců nemohl vůbec vztáhnout a nemohlo být proto zahájeno řízení o vyhoštění. Jak je patrné ze shrnutí správního spisu, stěžovatel se dostavil dobrovolně do zařízení pro zajištění cizinců, aby zde požádal o mezinárodní ochranu. Tuto svou vůli jednoznačně projevil, jak je zřejmé také z úředního záznamu ze dne 15. 12. 2020. [20] Byť nepožádal stěžovatel o mezinárodní ochranu na jednom z předpokládaných míst (srov. § 3a odst. 1 zákona o azylu), je nutné v nyní projednávané věci dovodit, že jeho úmysl (projev vůle) byl zcela jednoznačný a podmínky splněny byly. Ačkoli zákon předpokládá, že cizinec může o mezinárodní ochranu požádat v zajišťovacím středisku za situace, kdy je zde zajištěn, nelze klást k tíži stěžovatele jeho neznalost těchto konkrétních ustanovení azylového zákona. Nejpozději po jeho převozu hlídkou žalované na služebnu odboru cizinecké policie byly totiž podmínky pro podání žádosti na zákonem předpokládaném místě splněny, a to včetně požadovaného prvku „dobrovolnosti“ dostavení se na uvedené místo. V souzené věci totiž nelze odhlédnout od toho, že stěžovatel se dostavil do zajišťovacího střediska (a to bez ohledu na jeho úmysl, kterým mohla být obava z vyhoštění) dobrovolně. To, že byl následně přemístěn na služebnu žalované, nelze jakkoli klást k jeho tíži a nelze proto uzavřít, že by prvek dobrovolnosti nebyl dán. Naopak je nutné na věc nahlížet tak, že již v okamžiku projevu jeho vůle byly naplněny předpokládané podmínky azylového zákona stran žádosti o mezinárodní ochranu. 21] Z uvedeného je zřejmé, že se stěžovatel v okamžiku projevu vůle dne 15. 12. 2020 stal žadatelem o mezinárodní ochranu a toto postavení mu svědčilo i v okamžiku, kdy bylo žalovanou zahájeno řízení o správním vyhoštění. Jak již bylo uvedeno s ohledem na § 2 písm. a) zákona o pobytu cizinců, takový postup je nezákonný, neboť na něj nebylo možné příslušná ustanovení zákona o pobytu cizinců vztáhnout. Krajský soud proto pochybil, pokud v bodě 13. pojal námitku stěžovatele tak, že nemohla mít ve věci žádný vliv, neboť rozhodnutí o správním vyhoštění nemá žádný vliv na řízení o udělení mezinárodní ochrany. Takto zjednodušeně námitka v žalobě podána nebyla. Stěžovatel zdůrazňoval zejména nesprávný postup žalované, která mu „neumožnila“ podat žádost o mezinárodní ochranu již v okamžiku, kdy se dostavil do zajišťovacího střediska. Krajský soud žádnou úvahu v tomto smyslu v odůvodnění napadeného rozsudku nevyjádřil. Tato úvaha však byla stěžejní pro posouzení stěžovatelem namítaného nezákonného postupu žalované. Z uvedeného je zřejmé, že krajský soud neposoudil uvedenou námitku a nadto aproboval nesprávný postup žalované. [22] Nejvyšší správní soud pro úplnost konstatuje, že byť se může jednání stěžovatele jevit jako účelové (jeho úmyslem mohla být snaha vyhnout se hrozícímu vyhoštění), nelze postupovat v takovém případě nezákonně a krátit práva stěžovatele. Samotný zákon o azylu obsahuje instituty, které mají za cíl zrychlit průběh řízení, resp. vyhnout se bezdůvodnému prodlužování pobytu cizince, jehož úmyslem je pouze mařit případné správní vyhoštění, jeho vydání nebo řízení pozdržet. I v takovém případě je však nutné o všech těchto skutečnostech rozhodnout v azylovém řízení.“

Dále obdobně viz např. rozsudek Městského soudu v Praze, č. j. 13 A 35/2021 ze dne 6. 12. 2021 citující shora citovaný rozsudek NSS ve skutkově obdobné věci.

Navrhujeme proto vypuštění druhé věty navrženého odst. 8.

Připomínka je zásadní.

# K bodu 128; § 122 odst. 8

Navrženým odst. 8 dochází k omezení základních procesních práv dle správního řádu a vzniká rozpor i se základními zásadami správního řízení (viz např. § 3 správního řádu, dle kterého je povinností správního orgánu zjistit skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti). K odstranění vad navrhované úpravy je třeba trvat alespoň na zachování práva být vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, což bývá v praxi jediným signálem, že správní orgán nehodlá žádosti vyhovět. To by zcela odpovídalo judikatuře Ústavního soudu (viz nález ze dne 3. 3. 2005, sp. zn.: II.ÚS 329/04), dle které je odepření práva seznámit se s podklady a vyjádřit se k nim popřením práva na spravedlivý proces, a Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek ze dne 14. 11. 2003, čj. 7 A 112/2002-36), dle které je závažným porušením procesních práv účastníka, jestliže je prvním úkonem v řízení vůči němu doručení rozhodnutí a účastník se předtím neměl možnost vyjádřit k podkladu a způsobu jeho zjištění. Návrh je navíc nesystémově zařazen, jelikož odchylky od obecné úpravy správního řízení jsou řešeny v jiné části cizineckého zákona (Hlava XVII).

Navrhujeme proto novelizační bod v rozsahu navrženého znění § 122 odst. 8 vypustit a navrhovaný odstavec 9 přečíslovat jako odst. 8.

**Alternativně, novelizační bod v rozsahu odst. 8 navrhujeme přeformulovat** následujícím způsobem: Cizinec podávající žádost podle odstavců 5 až 7 je povinen uvést **v žádosti** veškeré rozhodné skutečnosti, kterých se dovolává, a označit důkazy. **Policie projedná žádost i v případě, že trpí vadami.** ~~Policie cizince nevyzývá k odstranění vad žádosti. Policie umožní na žádost účastníka řízení vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí.~~

Připomínka je zásadní.

# K bodu 163; § 168 odst. 6

Jedná se o průlomový návrh ve vztahu k omezení procesních práv, který je v rozporu s Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod, jelikož porušuje právo na respektování rodinného a soukromého života vyloučením nezletilých, zletilých nezaopatřených, závislých a rodinných příslušníků občanů EU z řízení.

Plošné znemožnění účastenství jde přímo proti úpravě správního řádu. Při tak zásadní legislativní změně by bylo na místě řádně obhájit, proč je úprava správního řádu nevhodná. Samotná skutečnost, že daná úprava předkládá jednoznačné závěry (a je tak nutno účastenství vyhodnocovat pro každý případ zvlášť), nelze považovat za chybu zákona; jde pouze o reakci na různorodost řešených situací. Na (v důvodové zprávě zmiňovaný) rozsudek Nejvyššího správního soudu ohledně účastenství v řízení by Ministerstvo vnitra mělo reagovat tím, že v předmětných případech postavení účastníků přizná i dalším osobám mimo žadatele, nikoli tím, že je všechny “preventivně” zákonem z řízení vyloučí.

Navrhovaná úprava zkracuje procesní práva rodinných příslušníků a znemožňuje jim přístup k soudu zaručený právem EU, je dán potenciální rozpor s čl. 18 směrnice Rady 2003/86/ES ze dne 22. září 2003 o právu na soužití rodiny, se kterým se důvodová zpráva nijak nevypořádala. Plošné znemožnění účastenství na řízení v případě řízení zahajovaných z moci úřední (typicky vyhoštění) je ještě zásadnější, protože zcela obrací současnou praxi. V důvodové zprávě je krok obhajován tím, že zájmy osob, které jsou dnes účastníky řízení, jsou hájeny v rámci posuzování přiměřenosti. Taková argumentace je absolutně nedostatečná, nereflektuje, že tyto osoby jsou zcela zbaveny se hájení svých zájmů jakkoli domáhat či jej alespoň sledovat. Opět je zde zřejmý rozpor s Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod.

Ve svém souhrnu tato změna zákona směřuje k rozporu s Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod i právem EU a jako taková bude velmi pravděpodobně v budoucnu napadena a zrušena; výsledkem tedy bude pouze právní nejistota spojená s rušením právní normy či jejím překonání judikaturou.

Navrhujeme proto novelizační bod vypustit.

Připomínka je zásadní.

# K bodu 169; § 169h odst. 5 písm. d)

Platí, že pokud je žádost nepřijatelná, není řízení vůbec zahájeno a institut výzvy k odstranění vady nemůže být aplikován. Navržené snížení procesních záruk u všech pobytových žádostí podávaných na zastupitelských úřadech zásadním způsobem zhoršuje procesní postavení všech žadatelů a vystavuje je libovůli dané úřední osoby. Je všeobecně zná.mo, že žadatelé nemají ani možnost pořizovat si záznam z procesu podávání svých pobytových žádostí kvůli “bezpečnostním opatřením”.

V praxi se totiž může stát, že žadatel sice požadovaný doklad doloží, nicméně nebude na místě akceptován s poukazem na to, že nesplňuje zákonné podmínky, což může zůstat mezi žadatelem a správním orgánem sporné. Jestliže se dané řízení ani nezahájí, žádost bude se všemi náležitostmi bez dalšího vrácena žadateli, který ani nemá jak prokázat v rámci řízení, že k žádosti dokládal vyhovující doklad (nezakládá se spis) a je tak zcela vystaven libovůli úřední osoby. Takový postup naráží na mantinely čl. 36 Listiny základních práv a svobod, dle kterého má každý právo dle **stanoveného postupu** obracet se se svou žádostí na správní orgány. Navrhovaná změna takový postup prakticky vyloučí skrze možnost bez dalšího nezahájit předmětné správní řízení, tedy běžný postupu posuzování dané žádosti, ačkoliv se bude jednat o nárokové pobytové tituly (trvalý pobyt po 5 letech, povolení k dlouhodobému pobytu za účelem společného soužití rodiny apod.). Oproti tomu, žadatel, který podává stejnou žádost na území však veškeré garance má, což vytváří zřejmý nepoměr v procesních právech v typově stejných pobytových žádostech v rozporu s § 2 odst. 4 správního řádu a v širším smyslu čl. 1 a čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

Navrhujeme vypustit novelizační bod.

Připomínka je zásadní.

# K bodům 174 a 175; § 169r odst. 1 písm. e) a f)

Aby se zefektivnilo řízení a nemuselo se automaticky v případech nové žádosti ověřovat, zda se jedná o uvádění nových skutečností, navrhujeme následující dovětek na konci písm. e): „*to neplatí v případě zamítnutí žádosti podle § 87e odst. 1 písm. a) bod 2.,*“

Byť je žádoucí cíl předkladatele zpřesnit písm. f) zákon tak, aby nemohlo nelogicky dojít k zastavení řízení o pobytu jen proto, že cizinec někdy v minulosti požádal o mezinárodní ochranu, navrhovaná úprava toto zpřesnění nepřináší. V důsledku navrhované změny by mohlo naopak dojít k zastavením řízení v případě cizinců, kteří „podali žádost v době, kdy se na ně zákon nevztahoval“, ale pro to, že jim to sám zákon o pobytu cizinců explicitně umožňuje – viz § 87h odst. 2 písm. c) a § 68 odst. 5 písm. b). Podle těchto ustanovení i cizinec, který pobývá na území na základě dokladu vydaného dle zákona o azylu (azyl, doplňková ochrana), může požádat i o trvalý pobyt dle zákona o pobytu cizinců za předpokladu, že se před vydáním trvalého pobytu mezinárodní ochrany vzdá. Logicky však během řízení o trvalém pobytu, dokud se mezinárodní ochrany nevzdá, by spadnul do kategorie, že „podal žádost v době, kdy se na něj tento zákon nevztahoval“ (tj v době, kdy ještě spadal do zákona o azylu) a ministerstvo by mu tak mohlo jeho žádost o trvalý pobyt zastavit, což jde zcela proti smyslu zmíněné úpravy § 87h a § 68.

Navrhujeme ponechat dosavadní úpravu nebo zpřesnit navrhované ustanovení (např. tak, že k zastavení řízení povede jen žádost o mezinárodní ochranu podaná po podání žádosti dle tohoto zákona).

1. **K bodům 182 a 183; § 169t odst. 8 a 9**

Nově navržené znění § 169 odst. 8 a 9 ustanovuje, že běh lhůty pro vydání rozhodnutí ministerstva ve věci dlouhodobého, přechodného či trvalého pobytu i pobytové karty rodinného příslušníka občana EU neběží od učinění záznamu ve spisu, na jehož základě je žadatel vyzván k poskytnutí údajů či převzetí průkazu, do doby převzetí průkazu o povolení k pobytu. Přerušení běhu lhůty pro vydání rozhodnutí ode dne učinění záznamu ve spisu, o němž žadatel není informován, však účastníkovi řízení neposkytuje žádnou záruku, že mezi takto učiněným záznamem a výzvou učiněnou ze strany správního orgánu nebude dlouhá proluka, a tím další průtahy v řízení. Žadatel by tak byl připraven o možnost obrany proti nečinnosti podle § 80 správního řádu. Účastník řízení nemůže ovlivnit, kdy jej správní orgán vyzve, lhůta pro rozhodnutí by tak nadále měla být vázána na výzvu, resp. pozastavena až od učinění této výzvy, a nikoli od účastníku neoznamovaného záznamu ve spisu.

**Požadujeme proto ponechání dosavadní úpravy či úpravu znění odst. 9 následujícím způsobem**: **„**(9) Lhůta pro vydání rozhodnutí neběží ode dne, kdy byl **účastník řízení vyrozuměn** **o**~~do spisu učiněn~~ záznam**u** podle odstavce 8, do doby převzetí průkazu o povolení k pobytu nebo dokladu uvedeného v odstavci 8 písm. c).“

Připomínka je zásadní.

# K bodu 185; § 170 odst. 7

Novela v § 170 upravujícím odvolací řízení navrhuje nový odst. 7, který stanovuje, že v případě správního vyhoštění či povinnosti opustit území nebude přihlíženo ke skutečnostem nebo důkazům, které existovaly v době vydání rozhodnutí a které jsou účastníkovi ku prospěchu a mohl je uplatnit. Policie by k takovým okolnostem přihlížela pouze, pokud by navrácení cizince bylo v rozporu s čl. 2 až 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a svobod. Jedná se o další zkrácení práv účastníka řízení o vyhoštění nebo o povinnosti opustit území, jejichž koncentrace je v předkládané novele z hlediska tzv. návratové směrnice nepřípustná. Správní orgán by měl určité okolnosti, jako je např. rodinný život účastníka řízení, zájem dítě, zdravotní stav přihlédnout vždy, a to bez ohledu na to, kdy tuto námitku účastník uplatnil (viz i čl. 5 směrnice 2008/115/ES). Jen to, že má být cizinec o této koncentraci řízení policií poučen, nezajistí, že skutečně bude o tomto omezení vědět.

Rozhodnutí o vyhoštění, povinnosti opustit území jsou v mnoha případech vydána během jednoho dne, resp. během několika hodin, kdy cizinec obvykle nemá ani právního zástupce. Je přitom plně na volbě a aktuální kapacitě policie, zda řízení skončí takto rychle. V případech, kdy vyhošťovaný cizinec nemá právní zastoupení, jež postup policie zbrzdí, pak existuje velké riziko, že policie vydá rozhodnutí o vyhoštění ještě během cizincova zajištění. Poučení o koncentraci řízení (nemožnosti uplatňovat později skutečnosti či důkazy ve prospěch vyhošťovaného cizince) v praxi nebývá cizinci vůbec vysvětleno, pouze na závěr svého výslechu obvykle dostane k podpisu přepis výslechu, kde na začátku jsou uvedena poučení (v češtině), která mu však správní orgán vůbec nesdělil ani nevysvětlil (otázkou rovněž je, zda mu budou podrobně přetlumočena). Právně nezastoupený cizinec tak prakticky nemá možnost se o koncentraci řízení dozvědět, a pokud si právního zástupce opatří až později ani ten již nebude mít možnost namítat skutečnosti a uvádět důkazy ve prospěch svého klienta (viz i navrhovaný § 169v zákona o pobytu cizinců). Vzhledem k tomu, že je zcela přirozené, že si cizinec během výslechu nemusí vybavit všechny okolnosti, které mít vliv na jeho vyhoštění či opuštění území, považujeme navržené ustanovení za nepřiměřené. **Ostatně navrhovaná změna je zbytečně duplicitní s poukazem na znění § 82 odst. 4 správního řádu, který již dnes obecně stanoví totéž.**

Domníváme se, že navržený bod upírá účastníkovi právo na spravedlivý proces, a požadujeme jej proto vypustit.

**Připomínka je zásadní.**

1. **K § 171 odst. 1 písm. c) (nad rámec současné novely)**

Návrh je v rozporu s nařízením ETIAS. Návrh nařízení ETIAS klade důraz na právo na soudní přezkum.
Preambule bod (47) stanoví: Měla by být stanovena přísná pravidla pro přístup do ústředního systému ETIAS a potřebné záruky. Je rovněž nutné stanovit právo fyzických osob na přístup k údajům, jejich opravu, vymazání a nápravu, zejména právo na soudní přezkum, jakož i dohled nad všemi úkony zpracování údajů vykonávanými nezávislými veřejnými orgány.

Navrhovaná úprava se navíc nepřiměřeně dotkne další kategorie rodinných příslušníků občanů EU (ČR) - nesezdaných partnerů, závislých osob apod., kterým odpírá právo na soudní přezkum. Zásah do rodinného života, kterým by zamítnutí žádosti bezpochyby bylo, by měl rozhodně soudnímu přezkumu podléhat s poukazem na čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod

Připomínka je zásadní.

# K § 178d – spolupráce policie s KVOP (nad rámec novely)

Dále je třeba řešit situaci, kdy policie ČR v tranzitním prostoru letiště Václava Havla v Praze v řízení o tzv. odepření vstupu na území řádně neidentifikuje možné žadatele o mezinárodní ochranu. Policie nemá potřebné jazykové vybavení a přitom dle zák. o pobytu nemá povinnost přizvat tlumočníka hned zkraje správních úkonů. Navrhujeme, aby řízení dozoroval nezávislý orgán, stejně jako např. řízení o správním vyhoštění.

Navrhujeme proto tuto konkrétní změnu zákona 326/1999 Sb., o pobytu cizinců:

§ 178d ZPC, se v odst. 1 slova *„nebo průvozu cizince”* nahrazují slovy *„průvozu cizince nebo o odepření vstupu na území”*. V odst. 2 se zachovává původní dikce ustanovení a nově se na konci odst. 2 za slova *„proti těmto rozhodnutím”* vkládají slova *„a o jednotlivých odepřeních vstupu na území”.*

# K bodu 195; § 179 odst. 2

Vítáme rozšíření aplikovaných článků Úmluvy o lidských právech. Není však jasné, z jakého důvodu zákonodárce vyčleňuje pouze závazky plynoucí z čl.2-6 Úmluvy, tedy z jakého důvodu nezahrnuje další práva svou povahou absolutní, např. čl.7 Úmluvy (zákaz trestu bez zákona), od něhož se dle čl. 15 odst. 2 Úmluvy nelze odchýlit.

Kontaktní osoby:

Mgr. Petr Hanuš e-mail: petr.hanus@uzs.cz tel. 608 227 367

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 28. června 2022

  **Jan W i e s n e r**

 prezident